АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы [1]

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение

Есть множество людей, которые убеждены, что смотреть на жизнь следует исключительно через «светофильтр» той *традиции толкования Библии и жизни на её основе*, которой они привержены, а смотреть на жизнь иначе — заблуждение, грех, со всеми вытекающими из этого последствиями. Тем, кто вырос в той или иной традиции и кому она нравственно приемлема, при таком способе миропонимания живётся может и не комфортно, но беспроблемно в отношении осмысления происходящего: либо читай «отцов» и «Писание», либо «пути Господни неисповедимы» и «не дóлжно лезть в тайны Божии».

Однако обилие разногласящих традиций всякого непредвзятого, а равно и не порабощённого той или иной традицией *человека (в любом его качестве: хоть исповедника, хоть проповедника),* приводит к многогранному вопросу: «Что есть истина?», — ответ на который должен быть получен непосредственно, т.е. помимо исторически сложившихся традиций, что-то подтверждая в них, а что-то отвергая.

По отношению ко всем связанным с Библией вопросам, такой подход исходит из утверждения:

> Библия в её исторически сложившемся виде, *как и все прочие писания, именуемые «священными»,* — не «факс от Всевышнего», т.е. не Его свидетельство, Им же воплощённое в этом мире и поддерживаемое неизменным на протяжении всей истории вопреки проискам многих поколений земных цензоров и редакторов[2].
>
> Библия — произведение многовекового творчества людей, в котором, наряду с повествованиями о событиях жизни современных им эпох выразилась разнородная «мистика», включающая в себя осмысленный диалог людей с Богом по жизни, разнородные наваждения и отсебятину. *Поэтому речи от имени Бога в ней, — как и в других писаниях — в об-*

---

[1] Матфей, 9:13.

[2] Как повествует сама Библия, первый нерукотворный экземпляр скрижалей, полученный Моисеем непосредственно от Бога, не уцелел (Исход, 32:19) и возлагает ответственность за это святотатство на самого Моисея, с чем мы согласиться не можем. Не дошёл до наших дней и второй экземпляр, вытесанный Моисеем (Исход, 34:28). Либо и обломки первого, и второй экземпляр где-то доныне утаиваются? — наиболее убедительная причина, которая объясняет их такую судьбу, — неприемлемость их содержания для правящей “элиты”, стремящейся властвовать на Земле от имени Бога.

щем случае — не стенограммы. И в таковом качестве Библия — не уникальна вопреки тому, что утверждают её приверженцы.

То же касается и традиций комментирования Библии с тою лишь особенностью, что в традициях запечатлены и разнородные страхи комментаторов быть обвинёнными в нелояльности как самой Библии, так и той корпорации, которая поддерживает *традицию истолкования жизни на основе Библии, в рамках которой они действуют*.

Добавление ко Введению после опубликования первой редакции

Первые отклики в интернете на публикацию настоящей записки показали, что раньше других и наиболее активно на неё откликнулись те, кто Библию и в грош не ставит; те, кто во власти тех или иных интерпретаций её текстов атеистами. У них вызвало недоумение, почему ВП СССР выпустил настоящую записку, в которой рассматривает некоторые библейские сюжеты как достоверное повествование о некогда бывших событиях.

Если читать их выступления на форуме www.mera.com.ru, то складывается впечатление, что Введения к настоящей записке они не читали, а встречающиеся в тексте записки фразы типа: «как о том сообщает Библия», — тоже прошли мимо их сознания.

Кроме того, если они знают материалы КОБ, то они должны были бы понимать, что даже выдуманные сюжеты, если они обретают культовый характер в обществе, становятся объектами эгрегориально-матричной реальности.

Библия в этом занимает особое место, поскольку на основе её сюжетов на протяжении веков существует один из самых мощных эгрегоров. В сюжетах Библии выразилась нравственность её персонажей безотносительно к тому, стоят за этими сюжетами реальные события и субъекты либо же нет. И этой алгоритмикой нравственных стандартов на протяжении многих веков программировалась нравственность и психика народов в преемственности поколений. Вследствие этого нравственные стандарты библейских персонажей свойственны психики многих наших современников, которые даже никогда не брали в руки саму книгу и имеют дело с её сюжетами во вторичных и третичных пересказах богословов библейских культов.

Именно по этой причине в настоящей записке отношение ВП СССР к библейским сюжетам именно такое, как к описаниям реальных событий вне зависимости от того, каковы были реальные события на самом деле.

28 января — 6 февраля 2006 г.

Далее продолжение текста первой опубликованной редакции

Определившись в подходе к рассмотрению проблематики именно так, а не иначе, обратимся к рассмотрению темы жертвоприношений.

1. Каин и Авель

Мы предприняли поиск в интернете. И поскольку в библейской традиции первыми в истории человечества жертвоприношениями являются жертвоприношения, предпринятые детьми Адама и Евы — Каином и Авелем, то поиск был предпринят по имени Авель.

Вот как в традициях библейского христианства трактуется это событие:

«*“Верою Авель принёс Богу жертву лучшую, нежели Каин; ею получил свидетельство, что он праведен, как засвидетельствовал Бог о дарах его; ею он и по смерти говорит ещё”* (Евреям 11:4).

Какое множество драгоценных мыслей связанно с Авелем, лишь только мы слышим его имя! От него идёт приятное благоухание, несмотря на то, что он сын Адама и родился вне рая. Авель недолго жил в этом мире. Явился он лишь вспыхнувшим светом, который был презренным образом потушен. Об особых делах его тоже ничего не

сказано. Тем не менее, Авель выдвинут Богом, поставлен во главу длинного ряда его героев веры, чтобы предшествовать всем другим, которые когда-либо избрали Бога или ещё изберут Его. Авель первый странствовал в этом мире как дитя Божие; он же первый вкусил, что даёт мир возлюбленным Божиим. Авель нашёл узкий путь и пошёл по нему. То есть он был первым верным свидетелем, и притом таким, который своею кровью запечатлел свое свидетельство о Боге.

Что сделало Авеля таким великим здесь и таким славным в будущем? Это была его вера, вера, в которой у него не было предшественника, которой он ни у кого не мог научиться, о которой никто ему не проповедовал, но которую он принял непосредственно от Бога, которая непосредственно связывала его с Богом и навсегда соединила его с Ним. Чтобы научиться нам от этого мужа, он поставлен Богом перед нашими глазами как в Ветхом, так и здесь, в Новом Завете. Более всего пусть его вера ещё и в наши дни скажет нам, какова должна быть наша вера, если мы хотим быть благоугодными Богу» (И.В.Каргель. “Ветхозаветные прообразы”. Авель. Приводится по публикации в интернете: http://www.blagovestnik.org/books/00297.htm#1).

Другие публикации поясняют, почему Бог якобы не принял жертвы от Каина, и якобы принял жертву от Авеля:

«Бог не принял жертвы Каина (Быт. 4:5). Причиной этому было то, что это были плоды земли, а земля была проклята[1]. **Приняв жертвы Авеля, Господь дал понять, что для искупления нужна только кровавая жертва первородного (или первые плоды)** (выделено нами при цитировании). Когда Каин узнал, что его жертва была отвергнута Господом, он преисполнился зависти к брату, который поступил так, как следовало. Зависть превратилась в злобу, а позже — в ненависть. Тогда Каин преступил десятую заповедь[2], в которой говорится, что нельзя желать ничего, что у ближнего твоего» (Сайт “Христианские церкви Бога”, “Каин и Авель: сыновья Адама”: http://www.logon.org/russian/s/cb007.htm).

«Жертва Авеля должна была вдохновить Каина. Он должен был подойти к брату и сказать: “Авель, что в твоей жертве особенного, что Бог принял её?” И я уверен, что Авель не скрыл бы от него и сказал, что **Бог принял его жертву потому, что она имела в себе кровь** (выделено нами при цитировании). Учимся ли мы, когда оказываемся в подобной ситуации? Готовы ли мы учиться у других людей, а не завидовать им? Оказываясь в подобных ситуациях, мы должны быть благодарны Господу за то, что у нас есть возможность научиться и стать более успешными и преуспевающими людьми. Поступая так, мы обязательно будем добиваться успеха» (цитировано по публикации в интернете “Уникальный план для твоей жизни” на сайте “Церкви мировой жатвы”: http://harvest.org.ua/html/2005/19june.html).

Ещё одна публикация:

---

[1] В библейской версии истории это имело место после того, как змей соблазнил Еву и Адама отведать плода дерева познания добра и зла. Бытие, гл. 3: «14. И сказал Господь Бог змею: за то, что ты сделал это, проклят ты пред всеми скотами и пред всеми зверями полевыми; ты будешь ходить на чреве твоём, и будешь есть прах во все дни жизни твоей; 15. и вражду положу между тобою и между женою, и между семенем твоим и между семенем её; оно будет поражать тебя в голову, а ты будешь жалить его в пяту. 16. Жене сказал: умножая умножу скорбь твою в беременности твоей; в болезни будешь рождать детей; и к мужу твоему влечение твоё, и он будет господствовать над тобою. 17. Адаму же сказал: за то, что ты послушал голоса жены твоей и ел от дерева, о котором Я заповедал тебе, сказав: не ешь от него, проклята земля за тебя; со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни твоей».

Проклял ли Бог Землю за грехи Адама и Евы? — каждый пусть решает сам.

[2] Вообще-то Каин *в юридическом смысле* не мог преступить десятой заповеди потому просто, что не знал о ней: Библия возводит получение десяти заповедей к Моисею (хотя есть точка зрения, что заповедей было дано 11 и первая из них — “Не бойся”, поскольку страх подавляет и извращает всю психическую деятельность человека, не оставляя места ни Любви, ни вере Богу, но потом эта заповедь была предана забвению).

Это уточнение не к тому, что Каин, не зная заповедей, возводимых к Моисею, был в праве позавидовать Авелю, обидеться на Бога, а потом убить Авеля, а к тому, что богословы постоянно пишут чушь, не соотносясь с текстом Библии и последовательностью событий, о которых она сообщает.

«Вочман Ни, отвечая на вопрос, почему Бог принял жертву Авеля, а дар Каина отверг, пишет: «Каин как будто забыл, что человек согрешил. Бог отрекается от всех согрешивших и не сознающих этого. Ошибка Каина состояла в его равнодушии по отношению к греху человека, тогда как Авель признал тот факт, что человек согрешил. Однако в то время разведение скота не предназначалось для того, чтобы хранить и продолжать жизнь; человек начал употреблять мясо в пищу только после потопа (Быт. 9:3). **Единственной причиной для скотоводства являлась необходимость в наличии жертв для жертвоприношений** (выделено нами при цитировании[1]). После того, как агнца закалали[2] для жертвы, шкуру его использовали для изготовления одежды (Быт. 3:21). Бог требовал от человека одного — того, чтобы он **признал** свой грех. Авель пришёл к Богу в соответствии с требованиями Бога, и потому Он принял его...»

Итак, жертва Каина не соответствовала его положению пред Богом. Как грешник, и великий грешник, он должен был принести не плоды земли, означавшие жертву благодарности, а жертву повинности. Такой жертвой могла быть только жертва от стад. К тому же, и дела Каина были злы (1 Ин[3]. 3:12). Они потому были «злы», что это были дела фарисейской самоправедности, исключающей спасение верой в жертву Искупителя (Лук. 18:9 — 14). Каин — человек верующий, но не рождённый от Бога; да и вера его только внешняя видимость. И сам его дар — видимость, лишь внешняя форма, скорее обязанность, чем выражение искренней веры и преданности. Его вера ищет спасения своими делами и заслугами. Но Писание говорит очень ясно: «...делами закона не оправдается никакая плоть» (Гал. 2:16; Рим. 3:20)!

Каин — образ людей самоправедных и самонадеянных, людей фарисейской, мёртвой религиозности, которая, принося дары Богу, не приносит себя. Внешне служа Богу, не упражняется в благочестии. Такого рода формальным служением, жертвой без отдачи сердца, почитанием без подчинения, без перемены жизни угодить Богу невозможно!» (приводится по публикации на сайте “Код альфа и омега”, Книги, В.Я.Канатуш “Герои Ветхого завета”, гл. 3 “Верой Авель…”: http://caw.dem.ru/books/heroes/heroes_3.htm).

Ещё одно мнение о практике жертвоприношений, принадлежит выпускнику философского факультета МГУ, ныне диакону РПЦ и профессора Московской духовной академии, старшему научному сотруднику кафедры философии религии и религиоведения философского факультета МГУ Андрею Кураеву. Он выразил его в контексте статьи “Заповеди Эдема”:

---

[1] Т.е. если верить этому утверждению, то получается, что скотоводческий хозяйственный уклад не кормил Авеля, а многочисленные стада (иначе невозможно говорить, что Авель был скотоводом) выращивались исключительно для жертвенного убоя. Чем же тогда Авель питался, если жил своим хозяйством на основе скотоводства?

Если же у клана Адама хозяйство было единое, в котором была некая специализация (т.е. Каин — земледелец для нужд пропитания, а Авель — скотовод с целью обеспечения жертвоприношений), то и раздельное принесение жертв от трудов своих Каином и Авелем вне логики клановой жизни, поскольку жертвоприношением руководил бы глава клана или «жрец» клана. Если же овцеводство было необходимо только для нужд жертвоприношений, то не было потребности в том, чтобы оно стало основой хозяйственного уклада Авеля: мог бы заниматься как и Каин земледелием, а в домашнем хозяйстве держать несколько овец и баранов для принесения в жертву. Если же человек характеризуется как «пастырь овец» (Бытие, 4:2), то овцеводство — основа его хозяйственного уклада, а огород и сад — могут быть только как некое дополнение к нему, но не основа хозяйства и жизни.

Поэтому *по жизни* есть все основания утверждать, что Авель стал скотоводом, прежде всего, с целью обеспечения устойчивого пропитания себе и членам своего клана, уже отделившегося хозяйственно и от родительского клана Адама и Евы, и от клана брата — Каина. К тому же обратим внимание и на то, что скотоводство требует меньших трудозатрат, нежели земледелие.

[2] Так в цитируемом файле. Попытка произвести глагол от своеобразного существительного, именующего ритуал, — «заклание», не совпадающий ни с «закалывали», ни с «заклали»?

[3] 1-е послание апостола Иоанна.

«Вторая заповедь Эдема[1] — *возделывание рая* (Быт 2:15). Человек пришёл в мир не просто для того, чтобы наполнить его собою, но чтобы изменить. Есть что-то в этом мире, чего не может сделать Творец, но может “возделать” лишь человек. Предмет такой человеческой деятельности бессмысленно искать во внешнем мире. Космос, созданный Творцом и в течение шести дней творения послушно исполнявший все Его призывы, мог бы быть столь же пластичным и впредь. Но человеческая душа, по образу Творца наделённая свободой, стала тем пространством, на котором может трудиться только сам человек, и за которое только он сам несёт ответственность. “Человеку надобно возделывать землю сердца своего”, — поясняет преп. Макарий Египетский[2]. И в этом труде, изменяя себя так, что сокращается расстояние между человеком и Богочеловеком, человек меняет и мир.

И обратно — возделывая мир, человек меняет себя: ведь, по мысли Экзюпери, только тело землепашца питается тем, что даёт ему хлеб; душа же питается тем, что он сам даёт хлебу... И хотя труд “в поте лица”, как видно из дальнейшего библейского повествования, стал наказанием для Адама (Быт 3:19), все же изначальная радость трудничества так и не была забыта в Библейской традиции: “Ты будешь есть от трудов рук твоих, блажен ты, и благо тебе” (Пс 127:2).

Говоря языком христианства, человек своим трудом должен раскрыть душу и мир для действия в них Благодати. А на языке мифологем смысл повеления трудиться в том, что без помощи человека Демиург, оказывается, не может сохранить космос от вторжения хтонически-разрушительных сил. **При этом древние религии уточняют, что только ритуальный человеческий труд может защитить космос от возвращения в первобытный хаос и неразличимость. Если человек будет правильно приносить жертвоприношения, если он должным образом исполнит свои священнические обязанности, то он сможет вступить в связь с хранящими силами и вместе они спасут мир от поругания. В этой общерелигиозной идее мне видится след предания, унаследованного потомками Ноя от общего праотца. Существует церковное предание о том, что время антихриста настанет лишь тогда, когда прекратится на земле совершение Литургии. Литургия — действительно “общее дело”, общее служение, в котором заинтересован весь космос: вся тварь доныне мучается и стенает, ожидая откровения сынов Божиих (см. Рим 8:19, 22).**

Вообще Литургия, жертвоприношение — это разъятие. Избирается нечто, некая часть мира сего, чтобы посвятить её миру горнему. Из обычного порядка вещей, из обычного употребления изымается нечто, дабы получить иной смысл

[1] «Первая — “плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею” (Быт 1:28). Это — *заповедь умножения жизни.* Через всё Писание проходит тема жизненного избытка, которым Творец одаряет человека. О создании первых людей книга Бытия (Быт 2:7) говорит, что человек получил “дыхание жизней” (в русском тексте в единственном числе — “жизни”) [См. *Митр. Филарет (Дроздов).* Записки, руководствующие к основательному разумению книги Бытия, заключающие в себе и перевод сей книги на русское наречие. Ч. 1. М., 1867, с. 38.]. Речь тут не о множественности жизней, не о “реинкарнации”. Множественное число (как и в слове *Элохим)* говорит прежде всего о некоем самопревосхождении, о выходе за пределы собственной единичности и самотождественности» (А.Кураев. “Заповеди Эдема”).

Вообще-то от учения о реинкарнации — перевоплощении душ — церкви отказались на Константинопольском вселенском соборе только в 553 г. До этого они его признавали в качестве истинного и находили подтверждения ему и в некоторых фрагментах Нового завета — в частности, в эпизоде с исцелением слепого от рождения:

«1. И, проходя, увидел человека, слепого от рождения. 2. Ученики Его спросили у Него: Равви! кто согрешил, он или родители его, что родился слепым? 3. Иисус отвечал: не согрешил ни он, ни родители его, но это для того, чтобы на нём явились дела Божии» (Иоанн, гл. 9).

Вопрос апостолов о воздаянии слепотой при рождении за некий грех совершённый в прошлых жизнях, вздорен, если они не имеют представления о реинкарнациях. Но Иисус воспринимает его как вполне уместный, и даёт на него ответ, не обличая несостоятельности учения о реинкарнациях, однако и не давая каких-либо пояснений по нему. В другом месте Христос поясняет, что Иоанн Креститель — ветхозаветный пророк Илия, пришедший в Новой плоти, которого не узнали (Матфей, 11:14; 17:11, 12; Марк, 9:12, 13).

И это всё показывает, что А.Кураев традицию вероисповедания знает и ей *верен бездумно,* но истины не знает и вряд ли хочет её знать. За то и держат профессором в МДА и старшим научным сотрудником в МГУ.

[2] *Преп. Макарий Египетский.* Беседа 26 // Духовные беседы. М., 1880, с. 249.

и стать связью между двумя мирами, а через это — и освятить этот мир горней благодатью. (Выделено жирным нами при цитировании[1]).

“Возделывание земли” — это её расчленение. Библейское сознание, как и вообще архаическое мышление, чрезвычайно дорожит конкретной оформленностью мира. Многообразию мира постоянно угрожает хтоническая неразличимость всех вещей. В Библии величайшим чудом Творца оказывается то, что Он смог преградить бег морским волнам (и чем — песком! то есть веществом, слабее и податливее которого, казалось бы, ничего и быть не может). Своим трудом человек должен закрепить и подчеркнуть “космичность” (в смысле сложноорганизованность, иерархичность) мира. Грех же есть там, где эти грани стираются. Грех Евы в том, что она отнеслась к древу познания как к любому другому. И первое следствие грехопадения было в том, что мир стал беднее: разрушен Эдем, и пространство Междуречья стало таким же, как и любая иная область Земли. Бог отделил Эдем от остального мира (Быт 2:8) — а человек не смог сохранить эту святыню. И затем дары Каина будут отвергнуты Богом именно потому, что не “возделаны”, не “отделены”. Христианская традиция комментариев Библии полагает, что жертвоприношение Каина оказалось недолжным — и именно потому, что Каин не пожелал взять на себя труд выбора и различения. “Авель принёс жертву по выбору, и Каин без выбора; Авель избрал и принёс первородных и туки, Каин же принёс или колосья, или вместе и колосья и плоды, бывшие в то время", — пишет преп. Ефрем Сирин[2]. То же самое и у свт. Иоанна Златоуста: жертва Каина не принята Богом — потому что первенец Адама “принёс, что, так сказать, попалось, без всякого старания и разбора”[3].

Из ошибки Каина можно понять и призвание труда Адама. Труд человека должен усугубить специфичность (“космичность”) мира; охранить и изменить мир»[4] (цитировано по публикации в интернете по адресу http://www.pravbeseda.ru/library/?page=book&id=786).

Таковы интерпретации неких событий глубокой древности в разных традициях истолкования библейских текстов и жизни на их основе.

Коран излагает версию событий в основном аналогично Библии:

Сура (глава) 5: «27 И прочитай им весть о двух сыновьях Адама с истиной. Вот они оба принесли жертву; и была принята она от одного и не принята от другого. Он сказал: “Я непременно убью тебя!” Тот сказал: “Ведь Бог принимает только от богобоязненных. 28. Если ты прострёшь ко мне свою руку, чтобы убить меня, Я не протяну руки к тебе, чтобы убить тебя. Я ведь боюсь Бога, Господа миров. 29. Я хочу, чтобы ты взял на себя грех против меня и свой грех и оказался среди обитателей огня. Это — воздаяние неправедным”.

Если коротко передать смысл всех этих интерпретаций, то, несмотря на некоторые их разногласия, они едины в том, что:

> Богу, по крайней мере во времена, описываемые в Ветхом завете, было угодно, чтобы, признавая перед Ним свои грехи, люди приносили Ему жертвы, убивая в процессе жертвоприношений как минимум животных, которые в грехах людей не повинны.

[1] Как можно понять, жертвоприношение — главное в жизни цивилизации: вопрос только в том, что понимать под «правильно приносить жертвоприношения»: ацтеки в доколумбовой Америке вели войны с целью захвата пленников и принесения их в жертву для того, чтобы не погасло солнце, шли дожди и т.п., и считали это правильным; “христиане” считают, что праведник Иисус был избран Богом в качестве жертвы за грехи остальных людей, и тоже считают, что это — было правильно. Но есть ли качественная нравственно-этическая разница в вопросе об угодности Богу человеческой жертвы между ацтеками и теми, кто считает себя христианами?

[2] *Преп. Ефрем Сирин.* Толкование на книгу Бытия // Творения. Ч. 6. Сергиев Посад, 1901, с. 251.

[3] Цит. по: *Преп. Ефрем Сирин.* Толкование на послание ап. Павла к евреям // Творения. Ч. 7. Сергиев Посад, 1900, с. 296, прим.

[4] Т.е. в отличие от богословов протестантских церквей, цитированных ранее, профессор Московской духовной академии РПЦ не связывает якобы угодность Богу жертвы Авеля с её кровавым характером.

В наши дни такое в большинстве своём пишут субъекты, для которых убийство — это всего лишь пустое, абстрактное слово или картинка на экране телевизора, подчас поданная очень зрелищно и увлекательно, а то и в форме эстетически отточенного ритуала, но сами они в большинстве своём убийств ни людей, ни животных не совершали, и потому в их психике нет гнетущих впечатлений от совершённых ими убийств. За их отсутствие как таковое им следует благодарить Бога, но при отупелости их чувств и подавленности интеллекта традициями, отсутствие такого рода впечатлений позволяет им злословить на темы угодности Богу разнородных убийств с целью жертвоприношения. *В отличие от такого рода «абстракционистов» те, кто упивается убийствами, в их большинстве знают, что совершают они убийства, в том числе и ритуальные, в угоду не Богу, а дьяволу и бесам.*

Те же, кто не отупел чувствами и мыслями от убийств, в которых им довелось соучаствовать или свершению которых довелось сопереживать, те, чья психика не раздавлена *интеллектуализмом той или иной традиции жертвоприношений, подобным приведённому выше,* — те имеют основания в их психике для того, чтобы усомниться в том, что Богу и людям когда-либо были необходимы кровавые жертвоприношения кого бы то ни было.

> Утверждение о необходимости кровавых жертв — один из вопросов, в котором культы жертвоприношений, уничтожают нравственно-этическую разницу между Богом и дьяволом: с их мировоззренческих позиций кровавые жертвы угодны обоим, хотя, как они утверждают, у Бога и дьявола свой вкус в том, кого и как надо приносить в жертву каждому из них.

Причём исторически реально традиции комментирования Библии настолько оторвались от её текста, что в пересказах и толкованиях (включая и те, что мы привели выше) предстают в искажённом до неузнаваемости виде многие описываемые в Библии события. Поэтому для выведения библейских богословов на чистую воду следует обращаться к самим текстам Библии, не *забыв при этом активизировать чувства и взаимодействие правого (отвечает за образность мышления) и левого (отвечает за лексику и логику) полушарий головного мозга.*

Обратимся к самим текстам Библии, относящимся к жертвоприношениям Каина и Авеля и убийству Каином брата:

Бытие, гл. 1: «26. И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему [и][1] по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, [и над зверями,] и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. 27. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. 28. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими [и над зверями,] и над птицами небесными, [и над всяким скотом, и над всею землею,] и над всяким животным, пресмыкающимся по земле. 29. И сказал Бог: вот, Я дал вам всякую траву, сеющую семя, какая есть на всей земле, и всякое дерево, у которого плод древесный, сеющий семя; — вам сие будет в пищу[2]; 30. а всем зверям земным, и всем птицам небесным, и всякому [гаду,] пресмыкающемуся по земле, в котором душа живая, дал Я всю зелень травную в пищу. И стало так. 31. И увидел Бог всё, что Он создал, и вот, хорошо весьма. И был вечер, и было утро: день шестой».

Далее после изгнания Адама и Евы из Эдема:

Бытие, гл. 4: «1. Адам познал Еву, жену свою; и она зачала, и родила Каина, и сказала: приобрела я человека от Господа[3]. 2. И ещё родила брата его, Авеля. И был

[1] Здесь и далее в квадратных скобках в цитатах из Библии текст, включённый в синодальный перевод на основе Септуагинты — перевода Ветхого завета на греческий, выполненного в III в. до н.э. в Александрии.

[2] Т.е. нормальная для человека пища растительного происхождения — злаки, зелень, овощи, фрукты, орехи, и продукты на их основе.

[3] И ранее цитированный профессиональный богослов это мнение Евы должен был бы знать. Т.е. в отличие от него Ева была убеждена, что её первенец Каин рождён в некотором смысле от Бога. Т.е. он — не некое изначально богупротивное создание, а в некоторых толкованиях — дитя всё того же обольстившего Еву змея (так его пред-

→→→

Авель пастырь овец, а Каин был земледелец. 3. Спустя несколько времени, Каин принёс от плодов земли дар Господу, 4. и Авель также принёс от первородных стада своего и от тука их. И призрел Господь на Авеля и на дар его, 5. а на Каина и на дар его не призрел. Каин сильно огорчился, и поникло лице его. 6. И сказал Господь [Бог] Каину: почему ты огорчился? и отчего поникло лице твоё? 7. если делаешь доброе, то не поднимаешь ли лица? а если не делаешь доброго, то у дверей грех лежит; он влечёт тебя к себе, но ты господствуй над ним. 8. И сказал Каин Авелю, брату своему: [пойдём в поле]. И когда они были в поле, восстал Каин на Авеля, брата своего, и убил его. 9. И сказал Господь [Бог] Каину: где Авель, брат твой? Он сказал: не знаю; разве я сторож брату моему? 10. И сказал [Господь]: что ты сделал? голос крови брата твоего вопиет ко Мне от земли; 11. и ныне проклят ты от земли, которая отверзла уста свои принять кровь брата твоего от руки твоей; 12. когда ты будешь возделывать землю, она не станет более давать силы своей для тебя; ты будешь изгнанником и скитальцем на земле. 13. И сказал Каин Господу [Богу]: наказание моё больше, нежели снести можно; 14. вот, Ты теперь сгоняешь меня с лица земли, и от лица Твоего я скроюсь, и буду изгнанником и скитальцем на земле; и всякий, кто встретится со мною, убьёт меня. 15. И сказал ему Господь [Бог]: за то всякому, кто убьёт Каина, отмстится всемеро. И сделал Господь [Бог] Каину знамение, чтобы никто, встретившись с ним, не убил его. 16. И пошёл Каин от лица Господня и поселился в земле Нод, на восток от Едема».

Т.е. вопреки всему, что написано в самой Библии, — и в обывательском, и в профессионально-богословском сознании библейцев (как это видно из комментариев богословов, приведённых ранее) всё это предстаёт совершенно иначе: *«Бог, принял жертвоприношение Авеля, но не принял жертвоприношение Каина» — либо безо всякой мотивации и объяснений, либо с домыслами о том, что Авель принёс жертву с верою, а Каин — без веры, либо с домыслами о том, что жертва Каина была бескровная, а Богу якобы была угодна жертва кровавая, и т.п.*

В действительности, если соотнести повествование о жертвоприношениях обоих братьев с заповедями о питании человека (Бытие, 1:29) и не признавать соответствующим действительности *жизненно (экономически) несостоятельного утверждения* некоторых богословов о том, что скотоводческий уклад в допотопные времена якобы служил исключительно целям обеспечения практики кровавых жертвоприношений, то оказывается, что:

- Каин, занявшись земледелием, исполнял заповеди о питании,
- а Авель, построив хозяйственный уклад своего клана на скотоводстве, их нарушил — даже в том случае, если он и не перешёл на плотоядный режим питания, поскольку заповеди (Бытие, 1:29) ничего не говорят о том, что человек в праве стать своего рода «молочным вампиром» и питаться молоком животных и продуктами, производимыми на его основе.

И человек действительно анатомически — не плотоядное создание: т.е. мясо животных, птицы, рыбы — заведомо не его пища, хотя в нарушении заповедей о питании (Бытие, 1:29) он доходил и до людоедства.

Т.е. при явно имевшем место нарушении заповедей о питании говорить о праведности Авеля библейцы не имеют никаких оснований.

Кроме того, не читая Библии и не вникая в смысл сказанного в ней, но узнав историю Каина и Авеля в неадекватном пересказе церковников, многие люди *якобы имевший место отказ Бога от жертвы Каина наряду с принятием жертвы от Авеля* расценивают как первую в истории несправедливость, совершённую именно Богом. И так у них — именно под воздействием пропаганды богословов — формируется система ложных представлений о Боге и Промысле и неприязненное отношение к Богу как к первому, кто сотворил несправедливость (по от-

ставляют некоторые богословы, таковы культовые мифы некоторых систем посвящения, в частности — масонства); он — сын Адама и Евы. Ни в этом месте, ни где-либо ещё Библия не поясняет, что под Господом Ева подразумевает змея — дьявола, и соответственно не должно быть места и домыслам.

ношению к Каину, искренне принёсшему дары Богу). Богословы, зная о таких оценках паствой исторически сложившейся версии событий и понимая, что Бог не может быть несправедлив, впадают в казуистику, обосновывая правомочность отказа Бога от жертвы Каины, и угодность Богу жертвы Авеля. Образчики такой казуистики были приведены нами ранее.

И чтобы освободиться от власти далеко не безобидных вымыслов богословов, надо рассмотреть вопрос по существу — по Жизни, соотнося с нею библейские тексты.

Прежде всего отметим, что:

> Библия ничего не сообщает о том, чтобы среди заповедей, данных в Эдеме или после изгнания Адама и Евы из Эдема, Бог заповедал людям какие бы то ни было жертвоприношения как одну из обязательных составляющих Своих взаимоотношений с ними. И соответственно ничего не говорится и об обязательности кровавых жертвоприношений.

Поэтому все рассуждения на тему о том, что Авель якобы приносил жертву в соответствии с указаниями Свыше и с верою, а Каин якобы приносил жертву вопреки указаниям или без веры, — представляют собой отсебятину многих поколений богословов и не имеют под собой никаких оснований в тексте Библии: если бы заповеди о жертвоприношениях были бы действительно даны, — их исполнили бы оба брата подобающим образом.

И соответственно все рассуждения на тему идеализации Авеля и изначальной склонности к злодейству Каина сложились задним числом в рамках разного рода традиций истолкования Библии и жизни на её основе. Причём они преследовали определённую цель — обосновать правомочность своей традиции авторитетом Бога. Но преследуя эту цель, они отрывались и от Жизни, и от текста Библии.

Одной из составляющих такого рода традиций является обоснование постфактум сложившейся в прошлом *практики жертвоприношений, которая нашла своё выражение и в библейских текстах, повествующих о событиях более поздних времён, чем эпоха Каина и Авеля*.

В частности, о прямом повелении устроить жертвенник, Библия сообщает, повествуя о временах уже после потопа и Авраама, когда практика кровавых жертвоприношений уже сложилась:

«Бог сказал Иакову: встань, пойди в Вефиль и живи там, и устрой там жертвенник Богу, явившемуся тебе, когда ты бежал от лица Исава, брата твоего» (Бытие, 35:1).

Но исходило ли это повеление от Бога? — вопрос особый: «бумага» многое терпит, не сгорая от стыда за то, что на ней пишут люди.

Ещё позднее необходимость принести жертву Богу выдвигается как предлог для того, чтобы евреи покинули Египет.

Исход, гл. 3: «17. И сказал: Я выведу вас от угнетения Египетского в землю Хананеев, Хеттеев, Аморреев, Ферезеев, [Гергесеев,] Евеев и Иевусеев, в землю, где течёт молоко и мёд. 18. И они послушают голоса твоего, и пойдёшь ты и старейшины Израилевы к [фараону] царю Египетскому, и скажете ему: Господь, Бог Евреев, призвал нас; итак отпусти нас в пустыню, на три дня пути, чтобы принести жертву Господу, Богу нашему».

Обстоятельное же наставление о том, как делать жертвенники, как и что приносить в жертву и в каких случаях, даётся только после исхода евреев из Египта — в пустыне во время 42-летнего синайского «турпохода» (см. ветхозаветные книги: Исход, Левит, Числа, Второзаконие), в кочевом концлагере которого *египетские зачинатели библейского проекта порабощения человечества от имени Бога* осуществляли формирование будущего исторически реального еврейства и основ вероучения и системы социальной магии, вошедших в историю под именем иудаизм[1].

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности о событиях, имевших место в ходе 42-летнего синайского «турпохода» речь идёт в работе ВП СССР “Синайский «турпоход»” (в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1(2), 1997 г.). Эта и другие упоминаемые далее в тексте работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах www.mera.com.ru, www.vodaspb.ru и www.globalmatrix.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

Но наряду со всеми наставлениями по осуществлению жертвоприношений в том же Ветхом завете содержится разъяснение по вопросу о жертвоприношениях Богу, отрицающее все предъидущие и последующие жертвоприношения в качестве предписанных Богом и угодных Ему:

Псалтирь, псалм 49: «7. “Слушай, народ Мой, Я буду говорить; Израиль! Я буду свидетельствовать против тебя: Я Бог, твой Бог. 8. Не за жертвы твои Я буду укорять тебя; всесожжения твои всегда предо Мною; 9. не приму тельца из дома твоего, ни козлов из дворов твоих, 10. ибо Мои все звери в лесу, и скот на тысяче гор, 11. знаю всех птиц на горах, и животные на полях предо Мною. 12. Если бы Я взалкал, то не сказал бы тебе, ибо Моя вселенная и всё, что наполняет её. 13. Ем ли Я мясо волов и пью ли кровь козлов? 14. Принеси в жертву Богу хвалу и воздай Всевышнему обеты твои, 15. и призови Меня в день скорби; Я избавлю тебя, и ты прославишь Меня”».

Т.е. из этого фрагмента 49-го псалма можно без кривотолков понять, что Богу какие-либо убийства под видом жертвоприношений не нужны. Соответственно не нужны они и человеку: *Бог ожидает от человека совсем другого.*

И соответственно:

Вся культура жертвоприношений — отсебятина людей, действовавших под воздействием наваждений и собственного *недомыслия — неправоумствования,* вследствие чего и сложились культуры идолопоклонства, многобожия и магии, под властью которых в череде поколений люди забыли о Боге.

Когда эти пороки закрепились в традициях, а Свыше последовало напоминание о Боге, культуру жертвоприношений наряду со всем прочим стали изощрённо обосновывать ссылками на Бога церковные интеллектуалы, **поощряя греховную склонность множества людей,**

- **во-первых**, перекладывать ответственность за свои дела и их последствия на других и,
- **во-вторых**, уповать на то, что верность традиции, соблюдение ритуала и принесение в жертву других избавят их от последствий их грехов без каких-либо усилий с их стороны к изменению самих себя.

Но и разнородной греховной отсебятине людей Бог даёт место в жизни. Дело в том, что:

Человечество изначально было создано как носитель некоего потенциала развития, который люди должны были реализовать сами во многом по своему усмотрению.

Путей реализации этого потенциала изначально было открыто два:

- первый — в ладу с Богом, в вере Ему, в диалоге с Ним по жизни — без страха, лукавства и хитрости;
- второй — на основе отсебятины, накопления и переосмысления жизненного опыта как своего личного, так и других людей вплоть до человечества в целом.

Как о том повествует Библия, Ева предпочла второй вариант, а Адам остался бессмысленно безучастным к её не менее бездумному выбору:

Бытие, гл. 3: «1. Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. И сказал змей жене (т.е. Еве — наше пояснение по контексту): подлинно ли сказал Бог: не ешьте ни от какого дерева в раю? 2. И сказала жена змею: плоды с дерев мы можем есть, 3. только плодов дерева, которое среди рая, сказал Бог, не ешьте их и не прикасайтесь к ним, чтобы вам не умереть. 4. И сказал змей жене: нет, не умрёте, 5. но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло. 6. И увидела жена, что дерево хорошо для пищи, и что оно приятно для глаз и вожделенно, потому что даёт знание; и взяла плодов его и ела; и дала также мужу своему, и он ел. 7. И открылись глаза у них обоих, и узнали они, что наги, и сшили смоковные листья, и сделали себе опоясания. 8. И услышали голос Господа Бога, ходящего в раю во время прохлады дня; и скрылся Адам и жена его от лица Господа Бога между деревьями рая. 9. И воззвал Господь Бог к Адаму и сказал ему: [Адам,] где ты? 10. Он сказал: голос Твой я услышал в раю, и

убоялся, потому что я наг, и скрылся. 11. И сказал [Бог]: кто сказал тебе, что ты наг? не ел ли ты от дерева, с которого Я запретил тебе есть? 12. Адам сказал: жена, которую Ты мне дал, она дала мне от дерева, и я ел[1]. 13. И сказал Господь Бог жене: что ты это сделала? Жена сказала: змей обольстил меня, и я ела».

В этом эпизоде характерно неверие Богу и Адама, и Евы; характерно и бессмысленное безволие обоих — Ева идёт на поводу у змея, а Адам на поводу у Евы, и оба не желают думать о последствиях. Но и это не всё. В ответ на вопрос Бога о причинах осведомлённости о собственной наготе, Адам начинает валить всю ответственность за нарушение известной ему заповеди на Еву, и в конечном итоге — на Бога[2]; а Ева, в свою очередь, валит всю ответственность на змея. Признания ошибочности своих действий и раскаяния в содеянном никто из них не выражает.

Т.е. грехопадение человечества в том виде, как его описывает Библия, многоаспектно и включает в себя как по отношению к Адаму, так и по отношению к Еве:

- неверие Богу по жизни;
- бездумье;
- безволие;
- безответственность за последствия для самого себя и окружающих в период времени ранее, чем *заведомо* неугодные Богу действия совершаются;
- попытки переложить вину и ответственность за свои неугодные Богу действия на других.

Всё это свойственно нравственности и этике человечества на протяжении всей памятной истории, включая и многих наших современников. А исторически реальное христианство, включая и православие на Руси, не только не изменило этого качества, но и способствовало своим вероучением его устойчивому воспроизводству в преемственности поколений.

При этом особо надо отметить, что нравственной готовности многих людей перекладывать ответственность на других как нельзя лучше соответствует традиция приносить именно других в жертву за свои грехи (ритуально оформленная или в потоке событий жизни — значения не имеет) — жертву за грех принёс и всё: от греха очистился, ничего в себе менять не надо, можно жить, как жил, до следующего жертвоприношения за грех.

В результате Адам и Ева были изгнаны из Эдема. Но их изгнание по существу являет собой даже не наказание и не «высочайшую месть» за грехопадение, как думают многие, а предоставляет людям возможность жить по их собственному разумению в определённом обособлении от Бога — в соответствии с совершённым ими же, пусть и бездумно, выбором, но… жить не в райских условиях.

Однако и после этого, у многих, в том числе и у библейских богословов нет понимания того, что змей обманул Еву и в вопросе *об обретении знания добра и зла в результате вкушения плода от запретного древа,* поскольку как показывают дальнейшие события, Адам и Ева потерпели крах в воспитании Каина и Авеля — сначала один их сын нарушил заповеди о питании, а потом другой дошёл до братоубийства (о других детях Адама и Евы Библия ничего не сообщает, как ничего не сообщает и о том, кто были жёны Каина и Авеля, если не их сёстры). И в последующих поколениях со знанием добра и зла у людей дело обстоит не лучше.

Но потенциал развития у людей не был отнят, и Бог не отверг человечество, а продолжает общаться с людьми, содействуя освоению людьми потенциала развития.

[1] Бытие, гл. 2: «16 И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть, 17. а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрёшь» — как повествует Библия, это имело место ещё до создания Евы.

[2] В случае Адама логика такова: виновата жена, «которую Ты мне дал», и потому Ты и виноват в том, что я вкусил от запретного древа, поскольку Ты дал мне — такому хорошему — такую плохую жену.

Т.е. хотя человечество и вступило на путь освоения потенциала развития на основе отсебятины и накопления опыта, во многом состоящего из ошибок, но и путь развития на основе диалога с Богом по жизни для людей не был закрыт.

Человеку наряду с потенциалом развития была предоставлена и определённая свобода выбора, что подразумевает и возможность совершения ошибок при совершении выбора и неизбежность встречи с последствиями ошибок как тому, кто их совершает, так и окружающим и потомкам. Последнее — не несправедливость, а следствие и знамение единства и целостности Мира, скрепляемого множествами причинно-следственных взаимосвязей.

Это позволяет дать и ответ на вопросы: Почему Бог допускает разнородные злодейства? Почему не наказывает за злодейства немедленно? Почему не пресекает упреждающе злодейства? — Потому, что:

Бог не делал, не делает и не будет делать того, что люди — все и каждый — соответственно Предопределению Божиему бытия должны сделать сами в процессе освоения потенциала развития как своего личностного, так и человечества в целом. **Поэтому людям не удастся возложить на Бога ни миссию «всевышнего полицейского», ни миссию «пахана», поддерживающего жизнь «по понятиям» и пресекающего беспредел.**

Соответственно жизнь человечества и *каждого человека — как носителя права выбора и хотя бы находящейся в потенциале воли* — включает в себя две составляющих:

- То, что находится в Промысле Божием — в потоке событий, в котором нет места ошибкам — греху и в особенности — беззастенчиво злому умыслу.
- То, что ошибочно по сути, но чему Бог, — будучи Вседержителем (Верховным Полновластителем), — допускает проявиться в жизни в определённых пределах, достаточных для того, чтобы люди убедились сами в том, что их ошибки — действительно ошибки и зло как для них самих, так и для окружающих[1], коли уж они не смогли об этом догадаться заблаговременно[2] либо умышленно сочли возможным совершить нечто неуместное в русле Промысла; чтобы люди сами предприняли усилия к переосмыслению своей жизни и устранению из неё ошибок и их последствий. Эту составляющую жизни, в которой выражаются ошибки и обнажается неправедность, издавна называют попущением Божиим. **Зло имеет место только в пределах попущения.**

Человечество же должно осмысленно развиваться само, усилиями людей — каждого персонально, осознавая и воплощая в себе в течение жизни Божие предопределение в отношении того, каким должен быть человек, необратимо состоявшийся в таковом качестве[3]. Т.е. люди

---

[1] Ещё раз: последнее — не несправедливость, а следствие и знамение единства и целостности Мира, скрепляемого множествами причинно-следственных взаимосвязей. Мы все ответственны друг за друга и за будущее, но многие так не думают и уклоняются от заботы о других и Жизни в целом.

[2] На стадии выработки намерений на будущее и совершении выбора из множества альтернатив, принятия решения об определённых действиях и в процессе осуществления действий или бездействия.

[3] Человек может быть носителем одного из следующих типов организации психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях ” (Фома).

→→→

сами должны думать добросовестно, пребывая в вере Богу, что из их намерений соответствует Промыслу, а что нет, и воздерживаться от осуществления непромыслительного.

Соответственно такому взгляду на Библию и создание человека, все культуры жертвоприношений растений, животных, птиц, людей и т.п. — возникли и существует в области попущения Божиего.

И вопреки тому, в чём убеждают цитированные выше библейские богословы, книга Бытие не говорит о том, что Бог принял жертву Авеля и отверг жертву Каина: обе жертвы ему были не нужны, но поскольку Авель совершил ошибку, нарушив заповеди о питании, Бог «призрел на Авеля» — т.е. обратил на него Своё внимание для того, чтобы его вразумить[1]; а на Каина, который заповеди о питании не нарушил, Бог после приношения Каином жертвы не призрел, предоставив Каина его собственному разумению.

Если понимать теорию управления, то так и должно было быть: управленец должен обращать внимание на те явления, в которых выражается отклонение управляемого процесса от предписанного идеального течения; безошибочное же управление принимается как должное и (в большинстве случаев) не вызывает никакой проявляющейся в действиях реакции со стороны управленца.

Но в результате Каин обиделся на Бога. И Бог, увидев это неправедное поведение Каина, призрел и на него. Бог предпринял попытку его вразумить в том смысле, что если ты делаешь доброе, то это само по себе должно тебя удовлетворять, и потому ты должен пребывать в добром настроении эмоционально самодостаточным и властным над собой; если этого нет, то ты накануне беды:

«6. И сказал Господь [Бог] Каину: почему ты огорчился? и отчего поникло лице твоё? 7. если делаешь доброе, то не поднимаешь ли лица? а если не делаешь доброго, то у дверей грех лежит; он влечёт тебя к себе, но ты господствуй над ним» (Бытие, гл. 4).

Но Каин — даже после обращения к нему Бога въяве — не восстановил самообладания, его понесло, и он, действуя в пределах попущения, убил брата, который ещё ранее вследствие нарушений заповедей о питании оказался в пределах попущения.

Кто-то может подумать, что попущение в отношении Авеля зашло слишком далеко: это же мелочи — чем питаться.

Но вопрос о рационе питания — не мелочь, хотя мы и привыкли им пренебрегать, воспринимая в качестве нормы ту кулинарную культуру, в которой выросли. Вопрос о рационе питания — серьёзный вопрос, один из ключевых вопросов к определению *фактического* внутрибиосферного и общекосмического статуса человека, который реально может быть

- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

  Ещё один тип строя психики люди породили сами.
- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*, характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (носители человечного типа строя психики не одурманивают себя). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *<u>не отвечающего складывающимся обстоятельствам</u> поведения* **оказывается худшим из животных**.

[1] В.И.Даль “Словарь живого великорусского языка”: «ПРИЗИРАТЬ, призреть на что, на кого, взглянуть, бросить взор со вниманием, сочувственно, милосердно. (…) *призревать, призреть и призрить*, принять, приютить, пристроить, дать пропитание, взять под покров свой, озаботиться нуждами ближнего. (…) *Призирать, призреть за чем, за кем,* приглядеть, присматривать, наблюдать, смотреть».

очень далёк от идеального. Вопрос о *здоровой физиологии организма как следствии правильного питания* только сопутствует этому вопросу.

А Авель, занявшись скотоводством, придал ошибочную стратегическую направленность развитию одной из ветвей человечества, вследствие чего и оказался в области попущения Божиего действовать против него.

Каину же после свершённого им преступления была предоставлена возможность продолжать жить и одуматься.

2. Авраам и Исаак

Есть основания не признавать адекватным и библейское повествование о жертвоприношении Авраама.

Бытие, гл. 22: «1. И было, после сих происшествий Бог искушал Авраама и сказал ему: Авраам! Он сказал: вот я. 2. Бог сказал: возьми сына твоего, единственного твоего, которого ты любишь, Исаака; и пойди в землю Мориа и там принеси его во всесожжение на одной из гор, о которой Я скажу тебе[1]. 3. Авраам встал рано утром, оседлал осла своего, взял с собою двоих из отроков своих и Исаака, сына своего; наколол дров для всесожжения, и встав пошел на место, о котором сказал ему Бог. 4. На третий день Авраам возвёл очи свои, и увидел то место издалека. 5. И сказал Авраам отрокам своим: останьтесь вы здесь с ослом, а я и сын пойдём туда и поклонимся, и возвратимся к вам. 6. И взял Авраам дрова для всесожжения, и возложил на Исаака, сына своего; взял в руки огонь и нож, и пошли оба вместе. 7. И начал Исаак говорить Аврааму, отцу своему, и сказал: отец мой! Он отвечал: вот я, сын мой. Он сказал: вот огонь и дрова, где же агнец для всесожжения? 8. Авраам сказал: Бог усмотрит Себе агнца для всесожжения, сын мой. И шли далее оба вместе. 9. И пришли на место, о котором сказал ему Бог; и устроил там Авраам жертвенник, разложил дрова и, связав сына своего Исаака, положил его на жертвенник поверх дров. 10. И простёр Авраам руку свою и взял нож, чтобы заколоть сына своего. 11. Но Ангел Господень воззвал к нему с неба и сказал: Авраам! Авраам! Он сказал: вот я. 12. Ангел сказал: не поднимай руки твоей на отрока и не делай над ним ничего, ибо теперь Я знаю, что боишься ты Бога и не пожалел сына твоего, единственного твоего, для Меня. 13. И возвёл Авраам очи свои и увидел: и вот, позади овен, запутавшийся в чаще рогами своими. Авраам пошёл, взял овна и принёс его во всесожжение вместо [Исаака], сына своего».

Поскольку Бог всеведущ (этого не оспаривает никто из богословов), то у Него не было потребности сомневаться в вере Авраама и искушать его выбором: что для тебя важнее — сын или вера?

Но Авраам — дитя своей эпохи, вследствие чего наряду с искренней верой Богу, у Авраама в психике присутствовали и представления о Жизни, о религии и этике, свойственные той эпохе, которые не во всём и не вполне соответствовали тому, что может иметь место в психике человека необратимо состоявшегося в таковом качестве. Иными словами, Авраам жил в процессе личностного развития, в котором он ещё не выработал в себе каких-то качеств полноты и совершенства человеческого достоинства, что и открыло возможность к его искушению выбором: родительская привязанность к сыну либо вера *Богу, такому, каким Авраам себе Бога представлял, а не такому, каков Бог есть*. Но исходило это искушение не от Бога, тем более, что перед этими событиями Бог сам дал Аврааму пояснения о будущей судьбе Исаака.

Бытие, гл. 17: «15. И сказал Бог Аврааму: Сару, жену твою, не называй Сарою, но да будет имя ей: Сарра; 16. Я благословлю её и дам тебе от неё сына; благословлю её, и произойдут от неё народы, и цари народов произойдут от неё. 17. И пал Авраам на лице своё, и рассмеялся, и сказал сам в себе: неужели от столетнего будет сын? и

[1] И если это от Бога, то встаёт вопрос о Его нравственно-этическом праве давать после этого заповедь людям “Не убий!” Если это Аврааму явилось в наваждении, то заповедь “Не убий!”, исходящая от Бога, — нравственно-этически правомочна.

Сарра, девяностолетняя, неужели родит? 18. И сказал Авраам Богу: о, хотя бы Измаил был жив пред лицем Твоим! 19. Бог же сказал [Аврааму]: именно Сарра, жена твоя, родит тебе сына, и ты наречёшь ему имя: Исаак; и поставлю завет Мой с ним заветом вечным [в том, что Я буду Богом ему и] потомству его после него. 20. И о Измаиле Я услышал тебя: вот, Я благословлю его, и возращу его, и весьма, весьма размножу; двенадцать князей родятся от него; и Я произведу от него великий народ. 21. Но завет Мой поставлю с Исааком, которого родит тебе Сарра в сие самое время на другой год. 22. И Бог перестал говорить с Авраамом и восшёл от него».

Т.е. соотнесение обоих эпизодов даёт основание полагать, что поскольку у Бога не семь пятниц на неделе, у Него нет шизофрении — вследствие чего Его обетованию нет перемены (об этом многократно говорит Коран) и Промысел Божий внутренне бесконфликтен (т.е. не создаёт сам себе трудностей на будущее), и Бог всеведущ, то предложение Аврааму принести в жертву Исаака исходило не от Бога, а было наваждением извне либо ошибкой личностной психики Авраама, что имело место в пределах Божиего попущения.

Но поскольку Авраам жил, пребывая в процессе личностного развития, то в каких-то ситуациях он был не выше представлений, характерных для исторически сложившейся культуры. Потому в потоке житейских ситуаций он осознавал далеко не все нравственно-этические различия *Бога, который есть,* и иных субъектов и «фантомов»[1]. Вследствие этого — в пределах попущения Божиего — он, как и все прочие люди, был способен искренне воспринять нечто, как проистекающее якобы от Бога, безо всяких к тому реальных оснований.

Богу было не нужно ни жертвоприношение (в псалме 49 речь идёт об этом прямо), к тому же исключающее возможность осуществления Его обетования без воскрешения Исаака после гибели его в жертвоприношении, ни искушение Авраама (в силу всеведения Божиего). Но поскольку это произошло попущением Божиим, Аврааму было предоставлено некоторое время для того, чтобы решить нравственно-этическую задачу «от Бога ли предложение о принесении Исаака в жертву либо же нет?», но он уклонился от её решения и под воздействием власти над ним наваждения — в режиме ограниченного программой зомби — повёл сына на заклание. Бог ждал до последнего момента, но поскольку Авраам не одумался и не остановился сам, то его действия, неуместные в Промысле, были остановлены ангелом.

Прямых вразумлений Свыше не последовало, поскольку **человек должен развиваться осмысленно целесообразно и достигать понимания многих вещей в Жизни сам**.

В противном случае Бог создал бы человека, вложив в него определённые нравственные стандарты и соответствующую алгоритмику психической деятельности в готовом к употреблению виде.

Происшедшие же события Авраам интерпретировал в русле исторически сложившейся культуры обязательности жертвоприношений, что нашло своё выражение в Библии, послужило укреплению этой традиции и продолжению её в будущее.

Тем не менее, эти события не были бесполезными и для Авраама, хотя он и не решил нравственно-этической задачи («от Бога ли предложение о принесении Исаака в жертву либо же нет?»), но пройдя через этот кошмар отождествления наваждений и Промысла с искренней глубинной верой *Богу, который есть,* Авраам как минимум освободился от затмевающей всё власти над ним инстинктивных родительских привязанностей к своему сыну. Подвластность его этой зависимости и послужила причиной того, что он оказался в области попущения, вследствие чего и возникло наваждение — требование принести Исаака в жертву якобы Богу.

[1] Эгрегориальных проявлений и порождений бессознательных уровней личностной психики.

3. Для чего приходил Иисус?

3.1. Судьба Христа во мнениях людей

Разные ветви культуры человечества на вопросы о личности Христа и его судьбе дают взаимоисключающие ответы.

Иудейская традиция через своих разных раввинов даёт и разные ответы на эти вопросы. И спектр их ответов широк:

- **от того**, что Иисус был рождён в блуде и стал магом, обольщавшим народ чудесами в стремлении выдать себя за обетованного Мессию, чему часть народа поверила и пошла за ним;
- **до того**, что Иисус учил людей добру, но обетованным Мессией не был, и если бы не настаивал на этом своём статусе, то был бы уважаем и не был бы предан смерти.

Мнение синагоги по этому вопросу меняется в зависимости от того, кому оно адресовано и в каких обстоятельствах выражается: в условиях гарантированной безопасности — детально развивается первое; в условиях, не гарантирующих безопасности или требующих вкрадчивой деликатности, — второе.

Христианские церкви — при всех их разногласиях, — (а также и мессианские евреи[1]) едины во мнении:

- Иисус — обетованный в Ветхом завете Мессия;
- Он — праведник и в таковом качестве избранная Богом жертва во искупление людских грехов, и потому во исполнение предопределения Божиего он пришёл в мир именно для того, чтобы быть безвинно осуждённым на смерть и жертвенным пролитием своей крови искупить грехи, если не всего человечества, то тех, кто уверует в это.

В Коране Иисус (Иса) — единственный из посланников Бога, который именуется Мессией, переданное через него вероучение признаётся истинным, но факт его распятия, смерти и воскресения категорически опровергается (во избежание распятия Бог вознёс Иисуса к себе — Бог всемогущ, милостив и мудр[2]), а христианским церквям указывается на факт извращения ими вероучения, переданного через Мессию.

Синагоге и иудеям в Коране, точно также указывается на сокрытие и извращение ими того вероучения, что было дано им через Моисея для просвещения всех народов. Как можно понять из соотнесения этого коранического утверждения с жизнью, верность извращённому в прошлом вероучению и послужила причиной для того, чтобы отвергнуть Иисуса в качестве Мессии и посягнуть на предание его позорной смерти[3].

---

[1] Ветвь иудаизма, признающая Новый завет частью своего священного писания и соответственно — Иисуса обетованным Мессией, которого иудеи в прошлом отвергли, но отрицающая догматику христианских церквей (прежде всего, — догмат о “Троице”) и их обрядность. Христос не проповедовал догмата о “Троице” — у него не было никаких догматических разногласий по вопросу трактовки единобожия со своими современниками. Поэтому мессианские евреи имеют достаточные основания для того, чтобы, признавая Христа Мессией, отвергать богословие церквей имени его.

И да будет известно православным и прочим, что тексты Библии дают основания к тому, чтобы возвести и Моисея в ранг ипостаси Божией, поскольку прямо говорят: «Господь сказал Моисею: смотри, Я поставил тебя Богом фараону, а Аарон, брат твой, будет твоим пророком» (Исход, 7:1). Однако церкви почему-то живут при известном им догмате о “Троице”, измышленном к IV в. н.э. «отцами-основателями», а не при догмате о “Четверице” или о “Троице”, но в каком-то ином ипостасном составе.

[2] «Они не убили его (Иисуса) и не распяли, но это только представилось им; и, **поистине,** те, которые разногласят об этом (т.е. не согласные с кораническим свидетельством), — в сомнении о нём; **нет у них об этом никакого знания**, кроме следования за предположением (Саблуков: «они водятся только мнением»). Они не убили его (Христа), — **наверное** (Саблуков: «это верно известно»), нет, Бог вознёс его к Себе: ведь Бог могуществен (Крачковский: «велик»), мудр! **И поистине**, из людей писания нет никого, кто бы не уверовал в него прежде своей смерти, а в день воскресения он будет свидетелем против них!» (Коран в переводе И.Ю.Крачковского, сура 4:156, 157, все выделения сделаны нами).

[3] Обстоятельно вопросы сопоставительного богословия в материалах Концепции общественной безопасности изложены в работах ВП СССР: “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви”, “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет?”

→→→

Некоторые буддисты признают Иисуса реинкарнацией Будды и принимают все библейские свидетельства о нём и даже переходят в христианство, сохраняя при таком миропонимании и верность буддизму.

О кораническом свидетельстве представители немусульманских культур в своём большинстве не знают, а те, кто и узнаёт, то как показывает практика, в своём большинстве не задумываются о его значении для прошлого и будущего человечества[1].

> И для многих таких кораническое свидетельство о том, что Христос не мучился, умирая на кресте, — не благая весть потому, что они желают, чтобы истинным оказалось библейское свидетельство о казни Христа[2], поскольку вера в это, как они надеются, освобождает их от ответственности за свои грехи. И эта казнь и мучения Христа в прошлом нужны им даже больше, чем Синедриону в его эпоху, поскольку, если признать, что казни не было, то они оказываются в единоличном ответе перед Богом за все свои грехи, которые никто не понёс и не унёс, и не предал забвению[3].

Но в результате получается: часть из тех, кто убеждён в том, что Бог есть, верят в то, что Он избрал Себе (либо всё же не Себе, а дьяволу?) в жертву Иисуса, а другая часть из тех, кто убеждён в том, что Бог есть, верят, что Он спас праведника от казни. Согласитесь, что Бог — один, и одно из двух взаимоисключающих друг друга мнений о судьбе Христа — напраслина, возводимая на Бога, богохульство. Но всякому человеку, узнавшему об этом разногласии о судьбе Христа, открыта возможность подумать о том, какое из двух мнений истинно. Однако, об истинности коранического либо библейского мнений о судьбе Христа, невозможно судить только на основании текстов — необходимо соотноситься с жизнью.

Обратимся к канонической книге Ветхого Завета, признаваемой церковниками боговдохновенной до такой степени, что её автора — Исаию — даже иногда называют «ветхозаветным евангелистом»:

«1. [Господи!] кто поверил слышанному от нас, и кому открылась мышца Господня? 2. Ибо Он взошёл пред Ним, как отпрыск и как росток из сухой земли; нет в Нём ни вида, ни величия; и мы видели Его, и не было в Нём вида, который привлекал бы нас к Нему. 3. Он был презрен и умалён пред людьми, муж скорбей и изведавший болезни, и мы отвращали от Него лице своё; Он был презираем, и мы ни во что ставили Его. 4. Но Он взял на Себя наши немощи и понёс наши болезни; а мы думали, что Он был поражаем, наказуем и уничижён Богом. 5. Но Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего было на Нём, и ранами Его мы исцелились. 6. Все мы блуждали, как овцы, совратились каждый на свою дорогу: **и Господь возложил на Него грехи всех нас. 7. Он истязуем был, но страдал добровольно и не открывал уст Своих; как овца, ведён был Он на заклание, и как аг-**

(последняя названная работа о секте Виссариона, активно пропагандировавшей его вероучение в 1990-е гг. во всех регионах России и за рубежом).

Кроме того, взгляды по некоторым вопросам богословия изложены в работах ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

[1] В прочем, и многие мусульмане не очень-то задумываются о смысле Корана, сведя свой ислам к ритуальному пятикратному на день поклонению молитвенному коврику — в противном случае регион мусульманской культуры жил бы иначе и не имел такого количества внутренних проблем и проблем взаимоотношений с немусульманскими культурами.

[2] Первое письменно зафиксированное выражение такого рода желания принадлежит апостолу Павлу. В 1-м послание Коринфянам, Павел пишет в гл. 15: «14. а если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша. 15. Притом мы оказались бы и лжесвидетелями о Боге, потому что свидетельствовали бы о Боге, что Он воскресил Христа, Которого Он не воскрешал, если, то есть, мёртвые не воскресают; 16. ибо если мёртвые не воскресают, то и Христос не воскрес. 17. А если Христос не воскрес, то вера ваша тщетна: вы ещё во грехах ваших».

А если Христос был вознесён во избежание распятия, как о том пророчествовал Соломон, не вдаваясь в подробности, и как о том сообщает Коран, разъясняя пророчество Соломона, то Иисус не умер на кресте, и потому воскрешать его не было причин, — соответственно вера в его крестную смерть и воскресение тщетна перед Богом. Но многим так хочется, не отвечать ни за что…

[3] В число которых автоматически попадает и их убеждённость в том, что Бог не избавил праведника Христа от несправедливой казни.

нец пред стригущим его безгласен, так Он не отверзал уст Своих. 8. **От уз и суда Он был взят; но род Его кто изъяснит? ибо Он отторгнут от земли живых; за преступления народа Моего претерпел казнь.** 9. **Ему назначали гроб со злодеями, но Он погребён у богатого, потому что не сделал греха, и не было лжи в устах Его.** 10. **Но Господу угодно было поразить Его, и Он предал Его мучению; когда же душа Его принесёт жертву умилостивления, Он узрит потомство долговечное, и воля Господня благоуспешно будет исполняться рукою Его** (выделено нами жирным при цитировании). 11. На подвиг души Своей Он будет смотреть с довольством; чрез познание Его Он, Праведник, Раб Мой, оправдает многих и грехи их на Себе понесёт. 12. Посему Я дам Ему часть между великими, и с сильными будет делить добычу[1], за то, что предал душу Свою на смерть, и к злодеям причтён был, тогда как Он понёс на Себе грех многих и за преступников сделался ходатаем» (Исаия, гл. 53).

И далее уже в Новом завете на ту же тему:

«18. … не тленным серебром или золотом искуплены вы от суетной жизни, преданной вам от отцов, 19. но драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого Агнца, 20. предназначенного ещё прежде создания мира[2], но явившегося в последние времена для вас, 21. уверовавших чрез Него в Бога, Который воскресил Его из мёртвых и дал Ему славу, чтобы вы имели веру и упование на Бога» (1-е послание Петра, гл. 1). «Он есть умилостивление за грехи наши, и не только за наши, но и за грехи всего мира» (1-е послание Иоанна, 2:2). «В том любовь, что не мы возлюбили Бога, но Он возлюбил нас и послал Сына Своего в умилостивление за грехи наши» (1-е послание Иоанна, 4:10). «23. потому что все согрешили и лишены славы Божией, 24. получая оправдание даром, по благодати Его, искуплением во Христе Иисусе, 25. Которого Бог предложил в жертву умилостивления в Крови Его через веру, для показания правды Его в прощении грехов[3], соделанных прежде…» (Послание Павла Римлянам, гл. 3).

И итоговое — в Послании Павла к Евреям, гл. 10:

«1. Закон, имея тень будущих благ, а не самый образ вещей, одними и теми же жертвами, каждый год постоянно приносимыми, никогда не может сделать совершенными приходящих с ними. 2. Иначе перестали бы приносить их, потому что приносящие жертву, быв очищены однажды, не имели бы уже никакого сознания грехов. 3. Но жертвами каждогодно[4] напоминается о грехах, 4. ибо невозможно, чтобы кровь тельцов и козлов уничтожала грехи. 5. Посему Христос, входя в мир, говорит: жертвы и приношения Ты не восхотел, но тело уготовал Мне. 6. Всесожжения и жертвы за грех неугодны Тебе. 7. Тогда Я сказал: вот, иду, как в начале книги написано о Мне, исполнить волю Твою, Боже. 8. Сказав прежде, что “ни жертвы, ни приношения, ни всесожжений, ни жертвы за грех, — которые приносятся по закону, — Ты не восхотел и не благоизволил”, 9. потом прибавил: “вот, иду исполнить волю Твою, Боже”. Отменяет первое, чтобы постановить второе. 10. По сей-то воле освящены мы единократным принесением тела Иисуса Христа. 11. И всякий священник ежедневно стоит в служении, и многократно приносит одни и те же жертвы, которые никогда не могут истребить грехов. 12. Он же, принеся одну жертву за грехи, навсегда воссел одесную Бога, 13. ожидая затем, доколе враги Его будут положены в подножие ног Его. 14. Ибо Он одним приношением навсегда сделал совершенными освящаемых. 15. О сём свиде-

[1] Что касается нас, то мы не в силах вообразить Христа соучастником среди делящих добычу: это что-то из пиратской жизни, а не из праведной. Это жидовское стремление записать на Христа весь гешефт в некой глобальной афёре.

[2] Т.е. уже на стадии Предопределения бытия Мироздания, когда в мире ещё не свершился ни один грех, Бог якобы предопределил Христа в жертву.

[3] Всё же: либо прощение, либо искупление грехов жертвоприношением?

[4] Т.е. ежегодно.

тельствует нам и Дух Святый; ибо сказано: 16. Вот завет, который завещаю им после тех дней, говорит Господь: вложу законы Мои в сердца их, и в мыслях их напишу их, 17. и грехов их и беззаконий их не воспомяну более».

И хотя этому сопутствуют рассуждения на тему о том, что вера без добрых дел мертва[1], но приведённое выше — главное, поскольку без веры в это, добрые дела по учению церквей не в счёт.

* * *

Так что, после истории с Каином и его братом Авелем, после истории с Авраамом и его сыном Исааком Бог снова восхотел кровавой жертвы — на сей раз человеческой, пресытившись массовыми жертвоприношениями в Иерусалимском храме? Одно из двух:

- либо воля Бога и Его Предопределение бытия в веках неизменны?
- либо культурно-исторически обусловленное разумение богословов и их казуистика с целью формирования и поддержания традиции превыше Бога?

Пусть каждый решает сам, ибо настало время каждому использовать данную Богом свободу выбора по назначению, а не для того, чтобы перекладывать свои грехи и расплату за них на других существ.

* * *

Далее церкви имени Христа развили это в своих учениях о бескровной жертве — хлебе и вине, превращающихся в плоть и кровь Христову в церковном таинстве евхаристии, какую традицию церкви возводят к описанию тайной вечери в Новом завете:

Матфей, гл. 26: «26. И когда они ели, Иисус взял хлеб и, благословив, преломил и, раздавая ученикам, сказал: приимите, ядите: сие есть Тело Моё. 27. И, взяв чашу и благодарив, подал им и сказал: пейте из неё все, 28. ибо сие есть Кровь Моя Нового Завета, за многих изливаемая во оставление грехов. 29. Сказываю же вам, что отныне не буду пить от плода сего виноградного до того дня, когда буду пить с вами новое вино в Царстве Отца Моего».

Однако если вспомнить, что Иисус неоднократно именуется в Библии назореем, и даже надпись с объяснением его “вины” на кресте: «Иисус Назорей, Царь Иудейский» (Иоанн, 19:19), — включает в себя это определение, то последняя фраза обличает это свидетельство о тайной вечере как подложное.

Назорейство — единоличный завет человека с Богом, согласно которому назореи были не в праве не то, что пить вино, но даже есть виноград и изюм, пить уксус и другие продукты на основе винограда (Числа, 6:2 — 4). А тут «не буду пить с вами от плода сего виноградного до того дня…». И хотя назорейство могло быть обетом, принимаемым не на всю жизнь, а только на некоторый срок, Новый завет нигде не сообщает о том, чтобы Иисус от назорейства отказался. У него не было никаких жизненных причин, чтобы от абсолютной трезвости перейти к питию: это подтвердит каждый, кто перешёл к абсолютной трезвости даже от культурного пития «в меру» по редким поводам, а не то, что от ежедневных выпивок или освободился от тяжёлых форм алкоголизма. Если бы Иисус это сделал, то существенно бы снизил возможности своей психики — *особенно в мистических аспектах её деятельности*, — поскольку даже в малых дозах алкоголь разрушает нейронные сети и соответственно разрушает интеллект и память как процессы обработки информации; а кроме этого — он оказывает воздействие на спектральный состав биополя. Поэтому от абсолютной трезвости обратиться к питию было бы глупостью со стороны Иисуса, и соответственно — стало бы грехом.

---

[1] Послание Иакова, 2:17: «… вера, если не имеет дела, мертва сама по себе» и далее до конца гл. 2 это утверждение несколько раз повторяется со ссылками на примеры из библейских сюжетов.

Но следует заметить, что о себе как об избранной Богом жертве за грехи людей в текстах Новозаветных евангелий сам Христос однозначно и прямо в общем-то нигде не говорит: этот термин употребляют только другие люди по отношению к нему. Кроме того, если определять литературный жанр, к какому принадлежат канонические новозаветные евангелия, то это нечто среднее между биографическими справками и «сводами наружного наблюдения»[1], но никак не внятное последовательное изложение того Учения, которое через Христа было открыто людям. То, что так называемые «евангелия»[2] не содержат внятного изложения Учения Христа, по существу означает, что для заправил библейских культов, цензоров и редакторов Нового завета Учение Христа как таковое было помехой, и именно потому они подменили в христианстве Учение Христа модификацией бездумно привычного всем учения об искуплении грехов путём принесения жертвы: *дескать в казни Христа выразился Божий промысел и тем, кто в это поверит, — нет причин беспокоиться о будущем своей души*.

Однако биографические справки о жизни и деятельности Христа были бы непривлекательными для паствы церквей, если бы они так или иначе не передавали того, что в разных аудиториях говорил Иисус. Вследствие этого Учение Христа оказалось раздробленным на разрозненные и подчас искажённые части, которые фрагментарно рассыпаны по всему тексту канона Нового завета.

Поэтому наряду с приведёнными выше рассуждениями в духе доктрины искупления грехов жертвоприношениями в Новом завете содержатся и иные утверждения, которые библейские богословы пропускают без комментариев и не привлекают к ним внимания своей паствы.

«… если бы вы знали, что значит: милости хочу, а не жертвы, то не осудили бы невиновных» (Матфей, 12:7). «… пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы.[3] Ибо Я пришёл призвать не праведников, но грешников к покаянию» (Матфей, 9:13).

Это — ещё одно наличествующее в Библии выражение отношения Бога к исторически сложившейся практике жертвоприношений, включая и человеческие. **И оно приводит к мысли о том, что:**

Никто не в силах навязать Богу неугодную ему жертву.

Однако, для многих людей характерно возражение в том смысле, что апостолы, как и множество других людей, бывших в Иерусалиме в то время, видели казнь и засвидетельствовали и о ней, и о последующих событиях. Именно их свидетельства и лежат в основе христианской веры во всех её исторически сложившихся модификациях и в основе веры мессианских евреев.

С точки зрения библейцев кораническое свидетельство неосновательно, поскольку Мухаммад не был современником и очевидцем событий в Иерусалиме и кораническое вероучение во многом расходится с их верованиями. Поэтому для них библейские свидетельства истинны и представляются им неоспоримыми.

Однако истинность свидетельств, запечатлённых в новозаветных евангелиях, оспорима именно с позиций того Учения, которое нёс людям Христос.

Обратимся к описанию событий, предшествовавших взятию Христа под стражу в Гефсиманском саду:

«36. Потом приходит с ними Иисус на место, называемое Гефсимания, и говорит ученикам: посидите тут, пока Я пойду, помолюсь там. 37. И, взяв с Собою Петра и обоих сыновей Зеведеевых[4], начал скорбеть и тосковать. 38. Тогда говорит им Иисус:

---

[1] «Мировая закулиса» была и в те времена и не могла пустить на самотёк такое дело как приход Мессии и его проповедь. А для придания новому вероучению угодного ей смысла — *лучшими учениками и преемниками авторитетными преемниками-продолжателями* должны были стать именно её представители.

[2] Евангелие в переводе на русский означает «благая весть».

[3] В этом месте у Матфея стоит вопросительный знак.

[4] Апостолы Иоанн и Иаков (Матфей, 4:21; Марк, 14:33).

душа Моя скорбит смертельно; побудьте здесь и бодрствуйте со Мною. 39. И, отойдя немного, пал на лице Своё, молился и говорил: Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем не как Я хочу, но как Ты. 40. И приходит к ученикам и находит их спящими, и говорит Петру: так ли не могли вы один час бодрствовать со Мною? 41. **бодрствуйте и молитесь, чтобы не впасть в искушение** (выделено нами жирным при цитировании): дух бодр, плоть же немощна. 42. Ещё, отойдя в другой раз, молился, говоря: Отче Мой! если не может чаша сия миновать Меня, чтобы Мне не пить её, да будет воля Твоя. 43. И, придя, находит их опять спящими, ибо у них глаза отяжелели. 44. И, оставив их, отошёл опять и помолился в третий раз, сказав то же слово. 45. Тогда приходит к ученикам Своим и говорит им: вы всё ещё спите и почиваете? вот, приблизился час, и Сын Человеческий предаётся в руки грешников; 46. встаньте, пойдём: вот, приблизился предающий Меня.

47. И, когда ещё говорил Он, вот Иуда, один из двенадцати, пришёл, и с ним множество народа с мечами и кольями, от первосвященников и старейшин народных» (Матфей, гл. 26).

Верующий должен чувствовать и понимать, что есть разница между молитвой и немолитвой, разница в последствиях молитвы и немолитвы. И перед молитвой в Гефсиманском саду Иисус, призывая апостолов к совместной молитве с ним, предупредил их, что в случае, если они не будут соучаствовать в молитве вместе с ним, они падут жертвой искушения. *Но поскольку апостолы — в очередной раз — потеряли самообладание и впали в грёзы, то они и не молились, вследствие чего в этот момент они в религиозном аспекте отпали от Христа и психологически не отличались от всех прочих жителей Иерусалима.*

Если бы апостолы молились вместе с Иисусом в Гефсиманском саду — у нас не было бы оснований оспаривать их свидетельства о последующем течении событий: молитва, — по обетованию Христа, — защитила бы их от последующих искушений.

Но поскольку они не молились, то ничто — ни в жизни, ни в Библии — не говорит о том, что кораническое свидетельство о вознесении Христа, упредившем посягательство на распятие, ложно. И при этом кораническое свидетельство (сура 4:156, 157) поясняет пророчество Соломона, которое христиане безо всяких к тому жизненных оснований не относят ко Христу:

«1. Неправо умствующие говорили сами в себе: “коротка и прискорбна наша жизнь, и нет человеку спасения от смерти, и не знают, чтобы кто освободил из ада. 2. Случайно мы рождены и после будем как небывшие; дыхание в ноздрях ваших — дым, и слово — искра в движении нашего сердца. 3. Когда она угаснет, тело обратится в прах, и дух рассеется, как жидкий воздух; 4. и имя наше забудется со временем, и никто не вспомнит о делах наших; и жизнь наша пройдёт, как след облака, и рассеется, как туман, разогнанный лучами солнца и отягчённый теплотою его. 5. Ибо жизнь наша — порождение тени, и нет нам возврата от смерти: ибо положена печать, и никто не возвращается. 6. Будем же наслаждаться настоящими благами и спешить пользоваться миром, как юностью; 7. преисполнимся дорогим вином и благовониями, и да не пройдёт мимо нас весенний цвет жизни; 8. увенчаемся цветами роз прежде, нежели они увяли; 9. никто из нас не лишай себя участия в нашем наслаждении; везде оставим следы веселья, ибо эта наша доля и наш жребий. 10. Будем притеснять бедняка праведника, не пощадим вдовы и не постыдимся многолетних седин старца. 11. **Сила наша будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным** (выделено нами при цитировании: Не в силе Бог, а в Правде!) 12. Устроим ковы праведнику, ибо он в тягость нам и противится делам нашим, укоряет нас в грехах против

закона (выделено нами при цитировании[1]) и поносит нас за грехи нашего воспитания; 13. объявляет себя имеющим познание о Боге и называет себя сыном Господа; 14. он перед нами — обличение помыслов наших. 15. Тяжело нам смотреть на него, ибо жизнь его не похожа на жизнь других, и отличны пути его: 16. он считает нас мерзостью и удаляется от путей наших, как от нечистот, ублажает кончину праведных и тщеславно называет отцом своим Бога. 17. Увидим, истинны ли слова его, и испытаем, какой будет исход его[2]; 18. ибо если этот праведник есть сын Божий, то *Бог* защитит его и избавит его от руки врагов. 19. Испытаем его оскорблением и мучением, дабы узнать смирение его и видеть незлобие его; 20. осудим его на бесчестную смерть, ибо, по словам его, о нём попечение будет”» (Премудрость Соломона, гл. 2).

После приведённых слов неправо умствующих злочестивцев Соломон сообщает о последствиях их посягательства на жизнь Христа:

«21. Так они **умствовали и ошиблись; ибо злоба их ослепила их,** 22. **и они не познали таин Божиих** (текст выделен нами при цитировании), не ожидали воздаяния за святость и не считали достойными награды душ непорочных. 23. Бог создал человека не для тления и сделал его образом вечного бытия Своего; 24. но завистью диавола вошла в мир смерть, и испытывают её принадлежащие к уделу его» (Премудрость Соломона, гл. 2).

Соответственно, если Христос был безгрешен, то, пребывая в русле Промысла, он был вне области попущения Божиего и Бог не попустительствовал тому, чтобы его смогли убить.

Последствия неучастия апостолов в молитве в Гефсиманском саду, к которой они были званы, состоят в том, что: они, — как и все прочие, — *вследствие своей немолитвы* не познали таин Божиих и искренне свидетельствовали о своих галлюцинациях, полностью соответствовавших “пророческим” наваждениям Исаии о предстоящей казни Мессии[3]. И в силу того, что апостолы не молились вместе с Христом, “пророческие” наваждения Исаии в соотнесении со всеми прочими жизненными обстоятельствами не могут быть признаны в качестве истинных пророчеств, исходящих от Бога.

После посягательства на распятие Христа, Бог — Милостивый, Милосердный — предоставил иудеям срок — около сорока лет, в течение которых те имели возможность и могли бы переосмыслить свершившееся, покаяться в грехе отрицания Посланников Его и богоотступничестве; а покаявшись — вразумиться и войти в истинную веру Божию. Всё это время Бог знаменовал неугодность Ему жертвоприношений:

«Талмуд учит, что последние сорок лет перед разрушением Храма Бог не принимал жертвоприношений в День Искупления (Вавилонский Талмуд, Йома 39). Год за годом, на протяжении жизни целого поколения, Господь говорил: Нет» (“Иисус — кто он?”, издательство "Messianic Vision", 1992, пер. В.Брена, Еврейский Мессианский Центр, брошюра мессианских евреев, признающих Иисуса (Иешуа) Мессией).

Храм был разрушен в 70 г. н.э. Если посягательство на распятие Иисуса имело место в 33 г., а Талмуд, называя срок в сорок лет, точен, то уже за три года до посягательства на жизнь Христа Бог предостерегающе знаменовал неугодность Ему жертвенных убийств вообще. Но сорок лет иудеи древности не утруждали себя тем, чтобы подумать над ежегодным **знамением Божьим** и словами же писания, признаваемого ими священным:

«Жертвы и приношения за грех Ты не восхотел; Ты открыл мне уши; всесожжения и жертвы за грех ты не потребовал. Тогда я сказал: вот иду; в свитке книжном написано

---

[1] Предопределение бытия Божие — наивысший закон, и если в нём нет избрания Христа в качестве «жертвы умилостивления», то распятие состояться не может.

[2] Подход, типичный для современного научного мышления: поставить эксперимент, в данном случае над Богом и праведником, и после этого писать трактаты «об истине», чем и занимаются на протяжении истории богословы всех церквей имени Христа.

[3] Обоснование того, что мы имеем дело с “пророческими” наваждениями Исаии, в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе ВП СССР “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

о мне: **Я желаю исполнить волю Твою, Боже мой, и закон Твой у меня в сердце** (выделено нами при цитировании)» (Псалм 39:7)

— Как можно понять без кривотолков, это и есть то, чего Бог ждёт от людей.

Так трагично[1] с приходом Христа действительно началась другая эпоха — новая эпоха, в которую людям предстоит научиться быть милостивыми.

3.2. Два христианства: которое истинно Христово?

Однако церкви имени Христа не пожелали понять этого и потому развивались на основе по сути ветхозаветного мировоззрения жертвоприношений, легализующего таким образом одну из *субкультур магии (в магии жертвоприношение служит целям энергетической накачки эгрегоров или управляемой разрядки алгоритмов нежелательного развития ситуаций — понятно, что Бог, будучи Вседержителем, в состоянии обойтись и без этих земных “технологий”).*

Задача личностного преображения каждого члена церкви и человечества в целом их не интересовала. Краткое изложение своего вероучения они представляют пастве под названием никейско-константинопольского символа веры[2]. И он обличает их именно как нехристей, поскольку в их символе веры нет ни единого слова Христа, — в нём не нашлось места ни одному положению Учения Христа даже из числа тех, которые они сохранили в каноне Нового завета. Далее символ веры приводится с традиционном произношении, не соответствующем нормам современного нам языка:

1. Верую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым.
2. И во единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единороднаго, Иже от Отца рожденнаго прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша.
3. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася.
4. Распятаго же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша и погребенна.
5. И воскресшаго в третий день по Писанием.
6. И восшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца.
7. И паки грядущаго со славою судите живым и мертвым, Его же Царствию не будет конца.
8. И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящего, Иже с Отцем и Сыном спокланяема и сславима, глаголавшаго пророки.
9. Во едину Святую, Соборную и Апостольскуо Церковь.

---

[1] Вспомните все произведения искусства на темы осуждения, казни Христа, его похорон, воскресения и вознесения, и вообразите их так, что в них Христа нет, а все прочие персонажи ведут себя так, как ведут:

Иудеи в синедрионе хлещут пустой воздух, глумливо вопрошая: «Прореки нам, кто ударил Тебя?» — Матфей, 26:68. Пилат, стоя перед пустотой, задаётся вопросом: «Что есть истина?» — Иоанн, 18:38. И целый полк бьёт тростью воздух, плюет в пустоту и кланяется ни перед кем, ёрничая: «Радуйся, Царь Иудейский!» — Марк, 15:16 — 19. Крест — “сам собой” — громыхая основанием по мостовой, перемещается по улицам Иерусалима под незрячими взглядами толпы неверующих непосредственно Богу, через живого Иисуса благовествовавшего им всем Его милость в Царствии Божием, но верующих в Писание от писателей, самодурственно предрекших казнь Мессии по злобе их. В зоне оцепления воины пригвозждают или привязывают пустоту и водружают крест. Он — пуст: Господь милостив — Симона Киринеянина, шедшего с поля после трудов праведных и принявшего крест по доброте своей, — не распяли. Апостолам, проспавшим молитву в Гефсиманском саду, — видится своё каждому — по вере его, но никто из них не видит происходящего в яви воистину. Под водружённым пустым крестом беснуются и глумятся злопыхатели: «Спаси себя самого и сойди с креста» — Марк, 15:30.

Но кто спасёт вас и верующих в вашу писанину и традицию, если вы отвергли Посланника, который был послан к вам потому, что ещё раньше вы отвергли Бога Истинного, избрав господом над собой эгрегоры своей лжи, отсебятины и наваждений? К тому же вы ещё и не желаете думать: *Что есть истина?*

[2] «Символ веры — это молитва, в которой в кратких, но точных словах изложены основные истины Православной веры» — характеристика в чате на сайте: http://milaza.chat.ru/main/odushe11.htm. Символ веры впервые был установлен Никейским вселенским собором в 325 г. Некоторые уточнения были внесены Константинопольским вселенским собором. Потом католицизм внёс ещё одно изменение, о том, что Дух Святой исходит не только от Бога Отца, но и от Сына, которое и послужило идейной основой для раскола вселенской церкви.

10. Исповедую едино крещение во оставление грехов.
11. Чаю воскресения мертвых,
12. и жизни будущаго века.
    Аминь[1].

Это обязаны знать все члены церкви, и в форме храмовой молитвы «Верую» это вероучение иерархи напоминают пастве во множестве служб на протяжении всего церковного года. Основы же Учения Христа своими различными фрагментами рассыпаны по разным текстам Нового завета и церкви имени Христа никогда не собирают их в связное повествование. Это сделаем мы:

«Закон и пророки[2] до Иоанна[3]; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). *Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам* (Матфей, 6:33). *Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие*[4] (Матфей, 5:20).

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29). *Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя* (Матфей, 22:37, 38). *Не всякий говорящий Мне "Господи! Господи!" войдёт в Царство Небесное*[5]*, но исполняющий волю Отца Моего Небесного* (Матфей, 7:21). *Просите, и дано будет вам; ищите и найдёте; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, ищущий находит, и стучащему отворят. Какой из вас отец, когда сын попросит у него хлеба, подаст ему камень? или, когда попросит рыбы, подаст ему змею вместо рыбы? Или, если попросит яйца, подаст ему скорпиона? Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него* (Лука, 11:9 — 13). *Когда же придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину...* (Иоанн, 16:13)

Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомниться в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его — будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам (Марк, 11:23, 24). *Молитесь же так:*

"Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твоё; да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твоё есть Царство и сила, и слава во веки!" (Матфей, 6:9 — 13). *Не придет Царствие Божие приметным образом, и не скажут: вот оно здесь, вот оно там. Ибо вот Царствие Божие внутри вас есть* (Лука, 17:20, 21)».

По объёму это не больше символа веры церквей, и при иных нравах «отцов-основателей» и последующих поколений иерархов могло бы стать общеизвестным кратким выражением смысла веры. **И это породило бы качественно иную — более добрую историю человечества.**

Всякий непредвзято думающий человек согласится, что церкви имени Христа хотя и не оспаривают и не порочат это Учение гласно, но годовой цикл их служб построен так, чтобы простой мирянин не смог бы собрать всё это воедино; чтобы он не задумался о том, что церкви уча иному, — тому, что выражено в их символе веры, — препятствуют воплощению в жизнь Учения Христа; чтобы человек, осознав это, не проявил свою волю и не вошёл ею и своими силами в русло Божиего Промысла — в Царствие Божие.

---

[1] Аминь — это призыв Амона, Амена, Аминя (в разной огласовке). Аминь — «свидетель верный и истинный, начало создания Божия» (Апокалипсис — Откровение, 3:14), т.е. и Библия признаёт, что Аминь — не Бог.

[2] «Закон и пророки» во времена Христа это то, что ныне называется "Ветхий завет".

[3] Иоанн Креститель — иначе Иоанн Предтеча.

[4] В каноне Нового завета вместо «Царство Божие» стоят слова «Царство Небесное» — цензоры и редакторы постарались…

[5] Либо — Божие?

Достигается это тем, что новозаветные евангелия и писания апостолов в ходе церковных служб читаются мелко дроблёнными (порядка 10 — 15 стихов) фрагментами, но не поглавно (хотя бы); читаются вперемешку в течение всего церковного года (см. в православной синодальной Библии календарный указатель евангельских и апостольских чтений). Это подобно тому, как из многосерийного фильма показывать не все серии, да еще изменить при показе их очерёдность: ясно, что "сюжет" такого "фильма" будет отличаться от изначального сюжета, выраженного в сценарии.

И это при том, что к иерархам церквей на протяжении всего времени их существования обращены слова Христа:

«Что вы зовёте меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46). «Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете Царство Божие[1] человекам, ибо сами не входите и хотящих войти не допускаете» (Матфей, 23:13). «Горе вам, законникам, что вы взяли ключ разумения: сами не вошли, и входящим воспрепятствовали» (Лука, 11:52).

4. Преображение: монополия Христа? либо — знамение Божие в пример всем

Главная тайна текста Нового завета и тайна первого пришествия Христа — преображение человека, и соответственно — человечества и всей Земли. О преображении Христа рассказывают весьма кратко только три канонических евангелия из четырёх.

Матфей, гл. 17: «1. По прошествии дней шести, взял Иисус Петра, Иакова и Иоанна, брата его, и возвёл их на гору высокую одних, 2. и преобразился пред ними: и просияло лице Его, как солнце, одежды же Его сделались белыми, как свет. 3. И вот, явились им Моисей и Илия, с Ним беседующие. 4. При сём Пётр сказал Иисусу: Господи! хорошо нам здесь быть; если хочешь, сделаем здесь три кущи: Тебе одну, и Моисею одну, и одну Илии. 5. Когда он ещё говорил, се, облако светлое осенило их; и се, глас из облака глаголющий: Сей есть Сын Мой Возлюбленный, в Котором Мое благоволение; Его слушайте. 6. И, услышав, ученики пали на лица свои и очень испугались. 7. Но Иисус, приступив, коснулся их и сказал: встаньте и не бойтесь. 8. Возведя же очи свои, они никого не увидели, кроме одного Иисуса. 9. И когда сходили они с горы, Иисус запретил им, говоря: никому не сказывайте о сём видении, доколе Сын Человеческий не воскреснет из мёртвых».

В несколько иных словах с иными оттенками смысла об этом повествует Марк:

Марк, гл. 9: «1. И сказал им: истинно говорю вам: есть некоторые из стоящих здесь, которые не вкусят смерти, как уже увидят Царствие Божие, пришедшее в силе. 2. И, по прошествии дней шести, взял Иисус Петра, Иакова и Иоанна, и возвёл на гору высокую особо их одних, и преобразился перед ними. 3. Одежды Его сделались блистающими, весьма белыми, как снег, как на земле белильщик не может выбелить. 4. И явился им Илия с Моисеем; и беседовали с Иисусом. 5. При сём Пётр сказал Иисусу: Равви! хорошо нам здесь быть; сделаем три кущи: Тебе одну, Моисею одну, и одну Илии. 6. Ибо **не знал, что сказать; потому что они были в страхе** (выделено жирным нами при цитировании). 7. И явилось облако, осеняющее их, и из облака исшёл глас, глаголющий: Сей есть Сын Мой возлюбленный; Его слушайте. 8. И, внезапно посмотрев вокруг, никого более с собою не видели, кроме одного Иисуса. 9. Когда же сходили они с горы, Он не велел никому рассказывать о том, что видели, доколе Сын Человеческий не воскреснет из мёртвых. 10. И они удержали это слово, спрашивая друг друга, что значит: воскреснуть из мёртвых».

Лука, который, как сообщают о нём церкви, не был в обучении у Христа и излагает с чужих слов следующее:

[1] В каноне на этом месте у Матфея — Небесное.

Лука, гл. 9: «27. Говорю же вам истинно: есть некоторые из стоящих здесь, которые не вкусят смерти, как уже увидят Царствие Божие. 28. После сих слов, дней через восемь, взяв Петра, Иоанна и Иакова, взошел Он на гору помолиться. 29. И когда молился, вид лица Его изменился, и одежда Его сделалась белою, блистающею. 30. И вот, два мужа беседовали с Ним, которые были Моисей и Илия; 31. явившись во славе, они говорили об исходе Его, который Ему надлежало совершить в Иерусалиме. 32. Пётр же и бывшие с ним отягчены были сном; но, пробудившись, увидели славу Его и двух мужей, стоявших с Ним. 33. И когда они отходили от Него, сказал Пётр Иисусу: Наставник! хорошо нам здесь быть; сделаем три кущи: одну Тебе, одну Моисею и одну Илии, — не зная, что говорил. 34. Когда же он говорил это, явилось облако и осенило их; и устрашились, когда вошли в облако. 35. И был из облака глас, глаголющий: Сей есть Сын Мой Возлюбленный, Его слушайте. 36. Когда был глас сей, остался Иисус один. И они умолчали, и никому не говорили в те дни о том, что видели».

Иоанн, — как и положено «опекуну» от «мировой закулисы», если судить по характеру разночтений в евангелии от него и в трёх остальных[1], — об этом эпизоде из жизни Христа умалчивает, будто его и не было вовсе.

Вследствие, мягко говоря, *весьма странного молчания* евангелия от Иоанна описания событий, именуемых в церковной традиции «Преображение Господне», известны нам только в

---

[1] Обоснование этого утверждения в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах ВП СССР “К Богодержавию…” и “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”. И преображение — это не единственное, о чём умалчивает Иоанн. В частности, Иоанн ничего не сообщает и о событиях в Гефсиманском саду.

«1. … Иисус вышел с учениками Своими за поток Кедрон, где был сад, в который вошёл Сам и ученики Его.

2. Знал же это место и Иуда, предатель Его, потому что Иисус часто собирался там с учениками Своими. 3. Итак Иуда, взяв отряд воинов и служителей от первосвященников и фарисеев, приходит туда с фонарями и светильниками и оружием. 4. Иисус же, зная всё, что с Ним будет, вышел и сказал им: кого ищете?» (Иоанн, гл. 18).

По Иоанну получается так: была тайная вечеря, на которой Иисус дал последние наставления своим ученикам; потом он пошёл с избранными учениками за поток Кедрон в место, где был сад; но, что там происходило — читателю (с точки зрения Иоанна, якобы любимого ученика Христа) знать не положено; и к тому месту Иуда, в которого вошёл сатана (Иоанн, 13:27), привёл “группу захвата”, которая и взяла Христа под стражу, после чего он был осуждён, якобы казнён (чтобы «сбылись Писания пророков» — этим утверждением Новый завет многократно давит на психику читателей) и якобы воскрес. При этом Иоанн — это один из сыновей Зеведеевых, т.е. он один из тех, кто был зван Христом к совместной молитве в гефсиманском саду.

Ещё одно лукавство в евангелии от Иоанна — умолчание об изменении “состава преступления” Христа при обвинении в синедрионе («богохульство» — Матфей, 26:65; Марк, 14:64; Лука, 22:71) и перед римским прокуратором («Царь Иудейский», т.е. сепаратист, посягающий территориальную целостность Римской империи — Матфей, 27:11; Марк, 15:2; Лука, 23:1 — 3; Иоанн, 18:33), причина коего в том, что в случае побития камнями в соответствии с иудейским законом синедриону было бы проблематично предъявить “воскресшего” Иисуса толпе в качестве воскресшего Мессии, но уже подконтрольного себе. Распятие было единственной в то время казнью, которая будучи прервана усыплением казнимого каким-либо наркотическим напитком, не оставляла тяжких телесных повреждений (при употреблении верёвок для привязывания казнимого к кресту) и позволяла вернуть казнимого к жизни средствами магии и медицины тех лет. Монопольным же владельцем права на распятие в Иудее тех лет был Рим, и для того, чтобы Иисуса распять, надо было представить его римской оккупационной власти в качестве преступника против Рима.

Собственно в том, чтобы для своих нужд установления безраздельного мирового господства создать “Мессию”-зомби — по сути обратить Христа в Антихриста независимо от его намерений и воли, — пропустив Христа через распятие под наркозом и зомбирование в процессе воскрешения, и состояла интрига тех, кто стоял за спиной синедриона. Но Бог вознёс Христа к себе, а видимость казни и смерти имела место в иллюзорном восприятии мира **верующими в Писание и традицию**, но не верующими по жизни *Богу, который есть*. Политический сценарий глобальной значимости сорвался именно в результате вознесения, упредившего казнь, когда обнаружилось, что могила пуста. И «мировой закулисе» пришлось импровизировать по ходу дела, в соответствии с “театральной” классикой тех лет — сценариями храмовых мистерий на тему *«Бог явился в мир, был убит злодеями, воскрес, а потом вознёсся — терпите и ждите второго пришествия»,* действие которого они, посягнув на казнь Христа, уже успели вынести в толпу непосвящённых. В итоге возникло многоликое исторически реальное христианство и вероучение мессианских евреев, но военный поход за установление безраздельного мирового господства от и имени воскресшего Мессии не состоялся.

Являются ли все названные разночтения результатом деятельности самого Иоанна, либо и в этом случае постарались цензоры и редакторы его текста — вопрос во многом открытый, тем более, что существует ещё одно «Евангелие от Иоанна» — отвергнутый церквями апокриф “Евангелие мира Иисуса Христа от ученика Иоанна”, в котором пересказывается учение Христа так, как его воспринял автор этого апокрифа. В материалах КОБ текст этого апокрифа в Информационной базе ВП СССР представлен по переводу издательства «Товарищество» — Ростов на Дону, 1991 г., файл содержится в одном каталоге с работой ВП СССР “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви”; ещё одно издание на русском языке вышло под названием “Евангелие мира от ессеев” (Москва, «Саттва», 1995 г.).

пересказе третьих лиц. Однако, как сообщают некоторые источники[1], евангелист Марк был секретарём одного из очевидцев этих событий — апостола Петра и оставил Александрийской церкви некую рукопись, которая с некоторыми сокращениями и послужила основой канонического текста Евангелия от Марка. Но более подробного, чем представленные в каноне Нового завета описания этого эпизода до настоящего времени не найдено[2].

Марк и Лука начинают повествование об этом эпизоде, приводя слова Христа, а Матфей умалчивает, о чём Христос говорил апостолам Петру, Иакову и Иоанну перед восхождением на гору. В передаче слов Христа Марком и Лукой есть разночтения, и они весьма существенны:

- **Марк**: «Истинно говорю вам: есть некоторые из стоящих здесь, которые не вкусят смерти, как уже увидят Царствие Божие, пришедшее в силе».
- **Лука**: «Говорю же вам истинно: есть некоторые из стоящих здесь, которые не вкусят смерти, как уже увидят Царствие Божие».

В передаче Марка речь идёт о пришествии на Землю Царствия Божиего в силе ещё при жизни того поколения, к которому принадлежали апостолы.

В передаче Луки речь идёт о том, что некоторые из апостолов только увидят Царствие Божие, не вкусив смерти, но где и как они его увидят, — не сообщается.

Если признавать христианством те учения церквей, которые могут быть кратко выражены в никейско-константинопольском символе веры, то весь эпизод не может быть понят иначе, как в том смысле, что Иисус явил апостолам свою нечеловеческую сущность, и это произвело на них настолько сильное впечатление, что он даже запретил им об этом рассказывать другим людям до тех пор, пока сам пребывает среди людей (хотя из слов Луки можно понять, что апостолы молчали по своей инициативе, возможно потому, что не знали что и как сказать об увиденном).

Но если признавать христианством то Учение о вхождении людей в Царствие Божие их же усилиями, что рассыпано своими разрозненными фрагментами по текстам Нового завета, которое мы собрали воедино из осколков, то этот эпизод представляется качественно иначе:

> В нём Бог явил на примере Иисуса апостолам, что открытое людям через него Учение о жизни и развитии всякого человека в Божьем водительстве при наставничестве Духа Святого на всякую истину — не культовый миф, сконструированный для того, чтобы властвовать над людьми от имени Бога, а самая что ни на есть действенная жизненная реальность, открытая для освоения всем и каждому.

В лице Иисуса апостолам была явлена полнота достоинства состоявшегося человека — человека совершенного.

Именно поэтому Иисус, предваряя это событие, говорил апостолам как об одной из многих возможностей будущего о том, что Царствие Божие явится в силе (обретёт власть на Земле[3]) ещё при жизни того поколения, к которому принадлежат апостолы.

---

[1] В частности М.Байджент, Р.Лей, Г.Линкольн *“Священная загадка”*, СПб, 1993 — перевод с французского.

[2] Как сообщается в “Священной загадке”, в 1958 г. в одном из монастырей близ Иерусалима было найдено письмо иерарха церкви — епископа Александрийского, Климента — его ученику Федору, содержащее фрагмент из древнего текста Евангелия от Марка, повествующий о воскрешении Христом некоего не названного по имени юноши, которого можно отождествить с Лазарем. В каноне евангелия от Марка этого эпизода нет. При этом Климент учит Фёдора в споре с гностиками, ссылающимися на этот фрагмент евангелия от Марка, категорически отрицать авторство Марка, хотя признаёт, что Марк действительно об этом писал, но один из экземпляров был похищен и стал достоянием гностиков. Так церкви имени Христа строились на лжи вопреки заповедям как Ветхого так и Нового завета при том, что лжи во спасение не бывает.

«Климент Александрийский Тит Флавий (около 150 — около 215) — христианский богослов, глава Александрийской христианской школы. До обращения принадлежал к верхушке языческой интеллигенции» (А.Б.Ковельман “Риторика в тени пирамид”, Москва, 1988 г.) И что такое, в её существе, “верхушка языческой интеллигенции”? — иерархия посвящённых и её социальная оболочка из числа непосвящённых единомышленников.

[3] Именно этот смысл выражает перевод евангелия от Марка на английский: «And he said to them, Truly I say to you, There are some here who will have no taste of death till *they see the kingdom of God come with power»* (Mark, 9:1)

→→→

Т.е. по сути речь шла о том же, о чём Бог говорил в своё время Каину: *делая доброе, человек должен быть полностью удовлетворён осознанием этого и потому должен быть эмоционально самодостаточен в своей доброте, а для этого он обязан властвовать над грехом.*

И если бы понимание и вера апостолов были бы адекватны Учению Христа, то преображение всей Земли в Царствие Божие могло бы свершиться ещё при жизни многих из них. Однако, как сообщает Лука, апостолы и в эпизоде преображения были неадекватны ситуации, впали в дрёму, а когда проснулись, испугались[1]. И Пётр утратил самообладание и его понесло — он начал произносить бессмысленные речи про кущи[2], в которых выразилось его бессознательное устремление сбежать с грешной земли в рай вместо того, чтобы работать на преображение себя самого, человечества и образа жизни цивилизации в глобальных масштабах в Царствие Божие на Земле[3].

В последствии текст повествования о явлении Богом в лице Иисуса полноты достоинства состоявшегося человека был отредактирован так, чтобы события в описании в нём соответствовали исторически очередной версии вероучения: *Бог явился во плоти, злодеи Его убили, Он воскрес и вознёсся в райские чертоги — смиренно ждите второго пришествия на грешной земле, а когда оно свершится, то Бог тут наведёт райский порядок своими силами*.

Однако несостоятельность этой канонически церковной версии «преображения Господня» обличают слова Христа о *возможности,* а не об *обязательности* прихода на Землю **Царствия Божиего со властью** ещё при жизни поколения, к которому принадлежали апостолы. Если это было бы пророчеством, а не уведомлением о возможности, которую люди могут реализовать своими силами под Божьим водительством при наставничестве Духа Святого на всякую истину, то оно сбылось бы при жизни поколения, к которому принадлежали апостолы. Все же рассуждения иерархов на тему о том, что «Господь в своей доброте долготерпелив и потому медлит со вторым пришествием и судным днём» — выражают попытки усыпить паству, дав правдоподобное объяснение тому, что одно из якобы обетований Христа не сбылось в предречённые им сроки.

Тем не менее, церковное вероучение о казни, воскресении, вознесении и втором пришествии, поддерживаемое «мировой закулисой», не сразу стало безраздельно господствующим. Прежде чем это произошло, заправилам церквей пришлось побороться с гностиками, некоторые из которых оспаривали достоверность утверждений церкви о казни Христа. И вопреки смыслу учения Христа и словам переданной им людям молитвы “Отче наш”: *«да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе»* — церквям пришлось объявить ересью и «хилиазм (от греч. — тысяча) — миллинаризм (от лат. — тысяча)» — учение о том, что второму пришествию и судному дню будет предшествовать тысячелетнее Царствие Божие на Земле.

— *«... они увидят Царствие Божие, пришедшее со властью»*.

[1] Это ещё раз к вопросу о том, что первая заповедь — “Не бойся”, поскольку страх не оставляет места ни вере, ни Любви, ни осмысленности жизни.

[2] Для возводимых им ранг господ других людях (о кущах для себя и двух других апостолов он ничего не говорил). Т.е. в этот момент Пётр глубинно нравственно-психологически был далёк от слов Христа: *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28).*

Это не в упрёк Петру и другим — они дети своей эпохи, такие каковы они были, и если они были избраны, то это означает, что лучших, чем они, кандидатов — не было.

[3] Иначе говоря, может быть поставлен вопрос: Как вы думаете, стереотипы восприятия внутреннего и внешнего мира Христа и апостолов были одинаковы? — естественно нет, и потому нет ничего удивительного в том, что апостолы не вполне соответствовали нравственно-этически Учению Христа и потому бессознательно автоматически извращали его в тех или иных аспектах.

Христос не оставил текста Евангелия от Иисуса Христа, и апостолы рассказывали, всё так, как восприняли в свои стереотипы. И евангелисты писали так, как сами восприняли, кто со слов Христа, кто со слов других первых христиан. Поэтому исторически реальное христианство сложилось на основе того, что смогли перенять от Христа апостолы, а не того, что Христос принёс в действительности.

Бог же предоставил людям возможность по жизни увидеть, к чему ведёт нравственность и этика, выраженная в церковном вероучении. Но в тексте церковного писания сохранилось и указание на альтернативу:

«… если бы вы знали, что значит: милости хочу, а не жертвы, то не осудили бы невиновных» (Матфей, 12:7). «… пойдите, научитесь, что значит: милости хочу, а не жертвы. Ибо Я пришёл призвать не праведников, но грешников к покаянию» (Матфей, 9:13).

Так что надо учиться, а учил их Иисус преображению человека, такого каков он есть, в человека состоявшегося…

5. Род лукавый и прелюбодейный ищет знамения; и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка [1]

Но поскольку традиция церковного миропонимания по инерции бездумья воспроизводится из века в век в преемственности многих поколений, то для многих подпавших под её власть осознанно или бессознательно неизбежен вопрос: *А что в жизни знаменует, что изложенная в настоящей записке версия более соответствует Промыслу Божиему, нежели церковное вероучение?*

Ответ на этот вопрос дан Христом и подтверждён жизнью.[2] Лука передаёт слова Иисуса:

«Род сей лукав, он ищет знамения, и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка; ибо как Иона был знамением для Ниневитян, так будет и Сын Человеческий для рода сего. Царица южная восстанет на суд с людьми рода сего и осудит их, ибо она приходила от пределов земли послушать мудрости Соломоновой; и вот здесь больше Соломона. Ниневитяне восстанут на суд с родом сим и осудят его, ибо они покаялись от проповеди Иониной, и вот, здесь больше Ионы» (гл. 11:29 — 32).

В контексте слов Христа, в передаче их Лукой, объединены в частности:

- случай из жизни пророка Ионы;
- Богом данная мудрость Соломона;
- спасение жителей Ниневии от катастрофы их собственным покаянием в прошлых грехах и последующим их стремлением к праведности.

Всё это, как информационная целостность в совокупности высказанного Христом, — для церквей не имеет ни малейшего ни личностно-религиозного, ни общественно-исторического значения. Для них важно исключительно одно — частность: *«Иона был заключен, но не удержан во чреве китове, Твою страсть и Твоё погребение предображая. Ионе изыде из чудовища, яко из чертога брачного»,* — обращенные ко Христу слова православной церковной службы[3]. Но такого рода уподобления истории Ионы и истории Христа несостоятельны ввиду их очевидного хронологического и сюжетного несовпадения.

Первое и главное из них: Иона оказался во чреве китове вследствие его личной самоуправной попытки уклониться от исполнения данного ему Божьего повеления: идти в Ниневию и проповедовать там истину[4]. А по исполнении *под давлением обстоятельств* предложенного

---

[1] Матфей, 12:39.

[2] Дальнейший текст этого раздела представляет собой фрагмент работы ВП СССР “К Богодержавию…” (1994 — 1996 гг.) с некоторыми изменениями.

[3] Приводится по катехизису епископа Александра (Семёнова-Тян-Шанского) Русской православной церкви за рубежом (Париж, 1950-е — 1979 гг.). Был куплен легально в церковной лавочке Александро-Невской лавры во времена, когда С-Петербургской епархией заправлял митрополит Иоанн.

[4] Книга пророка Ионы, гл. 1:

«1. И было слово Господне к Ионе, сыну Амафиину: 2. встань, иди в Ниневию, город великий, и проповедуй в нём, ибо злодеяния его дошли до Меня. 3. И встал Иона, чтобы бежать в Фарсис от лица Господня, и пришёл в Иоппию, и нашёл корабль, отправлявшийся в Фарсис, отдал плату за провоз и вошёл в него, чтобы плыть с ними в Фарсис от лица Господа. 4. Но Господь воздвиг на море крепкий ветер, и сделалась на море великая буря, и корабль готов был разбиться. 5. И устрашились корабельщики, и взывали каждый к своему богу, и стали бросать в море кладь с корабля, чтобы облегчить его от неё; Иона же спустился во внутренность корабля, лёг и крепко заснул. 6. И пришёл к нему начальник корабля и сказал ему: что ты спишь? встань, воззови к Богу твоему; может быть, Бог вспомнит о нас и мы не погибнем. 7. И сказали друг другу: пойдём, бросим жребии, чтобы узнать, за

→→→

ему ранее, после того как город был сохранен милостью Божией, Иона сильно огорчился этим и был раздражён (Иона, 4:1, а также 4:4) и Бог вразумлял его точно также, как некогда прежде вразумлял Каина. В отличие от Ионы, Иисус с Любовью и непреклонно исполнял предложенную ему миссию проповеди Правды-Истины.

Второе: *«... был Иона во чреве этого кита три дня и три ночи»* (Иона, 2:1), т.е. примерно трое полных суток или неполных четверо; никейско-константинопольский символ веры, пересказывая свидетельства евангелистов, предписывает веровать в воскресение Иисуса *«в третий день, по Писанием»,* т.е. в течение двух неполных суток: со второй половины дня в пятницу до исхода ночи субботы или раннего утра воскресенья. Приводимое Матфеем предсказание: *«ибо как Иона был во чреве кита три дня и три ночи, так и Сын Человеческий будет в сердце земли три дня и три ночи»* (Матфей, 12:40), более детальное, чем у Луки (11:29 — 32), — не исполнилось. И вследствие этого хронологического нестроения — трое полных суток или четверо неполных не равны двум неполным — его следует относить к отсебятине, добавленной при канонизации текста с целью внесения в него определённого смысла о том, как догматически выдержанно в духе церковной традиции следует толковать знамение Ионы пророка.

Третье: *«И сказал Господь киту, и он изверг Иону на сушу»* (Иона, 2:11). Скептики, которые знают о том, что пищевод китов, питающихся планктоном и мелкой рыбешкой, недостаточно широк, чтобы кит мог проглотить человека, не знают, что перед входом в пищевод у китов имеется достаточно большая полость, обычно не заполняемая водой, способная вместить человека. Иона мог находиться в воздушной подушке в такой полости, но вряд ли был, пребывая в состоянии психологического шока, способен отличить её от «чрева китова», тем более, что вряд ли он знал анатомию кита. После же трёх суток пребывания в *пищеварительном тракте* кита и после рвотной реакции животного Иона должен был выглядеть весьма жалко, а не так «яко из чертога брачного».

Четвёртое: церковные толкования слов Христа о знамении Ионы роду лукавому и прелюбодейному (Матфей, 12:39 — 42; Лука, 11:29 — 32) вырваны из контекста, в котором знамение Ионы самим Христом неоспоримо взаимно связано с Богом данной мудростью Соломона, спасением Ниневии от катастрофы покаянием её жителей по их совести.

Всё это в совокупности показывает, что игнорируя, а по умолчанию и отрицая, прямо сказанное в их же Писании, церкви извращённо перетолковывают и иносказания, всего лишь дабы обосновать данную им хозяевами доктрину, нисколько не заботясь о её истинности и жизненности.

К истории пророка Ионы не следует подходить, забыв о пророчестве Соломона: *«они умствовали и ошиблись: ибо ослепила их злоба их, и они не познали таин Божьих»* (Премудрость Соломона, 2:22) — отрицающем распятие Христа въяве и, как следствие, отрицающем и воскресение «в третий день по Писанием».

При согласии со сказанным, обетование роду людскому — трусливому, лукавому и прелюбодейному — знамение пророка Ионы исполняется совсем в иных событиях, а не в событиях «страстной недели» начала эры:

- Как Иона по своему злонравию уклонился от истинной религии и исполнения своей миссии в Промысле, так и род человеческий, отвергнув первое пришествие Христа с Благо-

---

кого постигает нас эта беда. И бросили жребии, и пал жребий на Иону. 8. Тогда сказали ему: скажи нам, за кого постигла нас эта беда? какое твое занятие, и откуда идёшь ты? где твоя страна, и из какого ты народа? 9. И он сказал им: я Еврей, чту Господа Бога небес, сотворившего море и сушу. 10. И устрашились люди страхом великим и сказали ему: для чего ты это сделал? Ибо узнали эти люди, что он бежит от лица Господня, как он сам объявил им. 11. И сказали ему: что сделать нам с тобою, чтобы море утихло для нас? Ибо море не переставало волноваться. 12. Тогда он сказал им: возьмите меня и бросьте меня в море, и море утихнет для вас, ибо я знаю, что ради меня постигла вас эта великая буря. 13. Но эти люди начали усиленно грести, чтобы пристать к земле, но не могли, потому что море всё продолжало бушевать против них. 14. Тогда воззвали они к Господу и сказали: молим Тебя, Господи, да не погибнем за душу человека сего, и да не вменишь нам кровь невинную; ибо Ты, Господи, соделал, что угодно Тебе! 15. И взяли Иону и бросили его в море, и утихло море от ярости своей. 16. И устрашились эти люди Господа великим страхом, и принесли Господу жертву, и дали обеты».

Так Иона оказался в море, где Бог повелел киту заглоить Иону.

вестием Царствия Божиего на Земле людей — по своему злонравию и неверию — уклонился от истинной религии и вышел из русла Промысла Божиего в область попущения.

- Как Ионе Бог показал его уклонения через конфликт Ионы с биосферным объектом и через утеснение отступника от Бога в одном из организмов биосферы, так и человечество неоспоримо пришло к конфликту с биосферой в целом и испытывает утеснение в глобальном биосферно-экологическом кризисе.
- Как Иона, если бы он упорствовал в отступничестве от Бога далее, мог бы погибнуть во чреве китове, а кит мог бы выплюнуть его останки безо всякого вреда для себя, так и упорствующее в злонравии, трусости и безверии Богу человечество имеет возможность погибнуть в глобальном биосферно-экологическом кризисе[1], после чего биосфера Земли просто отторгнет его останки, как это уже бывало и в прошлом.

В Коране об этом же глобальном биосферно-экологическом кризисе людям говорится в предостережение прямо: *«Бог есть Истина»* (сура 31:29); *«А если бы Истина последовала за их* (по контексту: неверующих) *страстями, тогда пришли бы в расстройство небо и земля и те, кто в них»* (сура 23:73). И Бог, следуя *вседержительно в определённых Им пределах* за страстями и отсебятиной людей, даёт людям возможность убедиться в том, что «земля и небо и все, кто в них», приходят в расстройство вследствие человеческого своекорыстного самодурства.

И Бог повелел киту исторгнуть Иону в безопасное для того место только после того, как Иона, пребывая в биосферном утеснении на пути к своей безвозвратной погибели, вразумился:

«2. И помолился Иона Господу Богу своему из чрева кита 3. и сказал: к Господу воззвал я в скорби моей, и Он услышал меня; из чрева преисподней я возопил, и Ты услышал голос мой. 4. Ты вверг меня в глубину, в сердце моря, и потоки окружили меня, все воды Твои и волны Твои проходили надо мною. 5. И я сказал: отринут я от очей Твоих, однако я опять увижу святый храм Твой. 6. Объяли меня воды до души моей, бездна заключила меня; морскою травою обвита была голова моя. 7. До основания гор я нисшёл, земля своими запорами навек заградила меня; но Ты, Господи Боже мой, изведёшь душу мою из ада. 8. Когда изнемогла во мне душа моя, я вспомнил о Господе, и молитва моя дошла до Тебя, до храма святого Твоего. 9. **Чтущие су-**

---

[1] «К 2050 году население Земли вырастет до 9 млрд, человек, и большинство из них будет проживать в крупных городах. Более эффективные вакцины ослабят эпидемии ВИЧ и разных типов гриппа. Глобальная экономика вырастет в четыре раза. А спрос на продовольствие, чистую воду и сырьё для строительства и обогрева приведёт к исчерпанию природных ресурсов.

Такой прогноз содержится в докладе ученых, обнародованном в четверг (19.01.2006 — наше уточнение при цитировании). Доклад о состоянии экосистем планеты (Millennium Ecosystem Assessment), составленный по поручению ООН, стал плодом четырёхлетней работы 1300 ученых из 95 стран. Это первый анализ, который учитывает такие факторы, как природные ресурсы и использование земли, в прогнозировании того, как будут меняться население и экономика в долгосрочной перспективе, пишет Los Angeles Times. (http://www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fg-future20jan20,0,776439.story?track=tottext,0,3644591.story?track=tothtml)

Учёные уверены, что если не будут внесены серьёзные изменения в способ потребления человечеством природных ресурсов, начнутся массовый голод, острый дефицит чистой воды и разгул природных бедствий, таких как ураганы. Города утонут в сточных водах и нечистотах. Уровень моря поднимется, рыболовный промысел разрушится, по всему земному шару пронесутся эпидемии новых заболеваний, а коралловые рифы погибнут, предупреждают авторы исследования. (…)

В течение последних 50 лет условия жизни улучшились для большей части населения планеты: люди живут дольше и богаче, лучше питаются и могут участвовать в управлении, говорит директор всего проекта исследования Уолтер Рид, профессор стэнфордского Института экологии. Этот прогресс, однако, дорого обходится для состояния природных ресурсов. Продолжающееся сокращение таких ресурсов, как леса и чистая вода, серьёзно повлияет на качество жизни, в частности, бедного населения. “Имеется неразрывная связь между человеческим благосостоянием и здоровьем планеты”, — заявил Рид на пресс-брифинге в Вашингтоне после обнародования доклада» (“ООН получила доклад 1300 учёных: катастрофа к 2050 году” — http://www.newsru.com/world/23jan2006/oon_print.html — опубликовано аккурат 23.01.2006 г.).

И вопрос в том: **Какая нравственно-этическая концепция глобальной политики обладает потенциалом для того, чтобы уйти от перспективы глобальной биосферно-социальной катастрофы?** — Понятно, что не либерализм и атеизм, который породил эту проблему…

етных и ложных богов[1] **оставили Милосердного**[2] **своего, 10. а я гласом хвалы принесу Тебе жертву; что обещал, исполню: у Господа спасение!** (выделено нами жирным при цитировании). 11. И сказал Господь киту, и он изверг Иону на сушу» (Книга Ионы, гл. 2).

И хотя слово «жертва» здесь присутствует, но однозначно ясно, что «гласом хвалы» Иона принёс Богу покаяние за свою трусость и попытку уклонения от исполнения миссии Промысла в столице Ассирии Ниневии, и искреннее покаяние в грехе было принято Богом без каких-либо упрёков и напоминаний о необходимости принести кровавую жертву за грех. А теперь сопоставьте это с высказыванием профессионального богослова, приведённым в начале настоящей записки:

«Жертва Авеля должна была вдохновить Каина. Он должен был подойти к брату и сказать: “Авель, что в твоей жертве особенного, что Бог принял её?” И я уверен, что Авель не скрыл бы от него и сказал, что **Бог принял его жертву потому, что она имела в себе кровь** (выделено нами при цитировании).

Не было сказано Ионе и о том, что некогда в будущем придёт «агнец» в образе человеческом, чья кровь «искупит» все грехи.

Иона вновь обрёл свободу и спасение от безвозвратной погибели смирением перед Богом и добровольным возвращением *в обоюдосторонне направленную личностную религию — осмысляемый человеком диалог с Богом по жизни,* в котором Бог говорит с людьми в том числе и языком жизненных обстоятельств. И это предопределено Богом Истинным всем людям.

«1. И было слово Господне к Ионе вторично: 2. встань, иди в Ниневию, город великий, и проповедуй в ней, что Я повелел тебе» (Книга Ионы, гл. 3).

Иона отправился в Ниневию и проповедовал там. И жители Ниневии тоже избежали катастрофы, приняв и последовав проповеди Ионы, возвратившегося в русло Промысла Божиего[3].

Эта же возможность — *вразумиться, покаяться и войти в осмысленный диалог с Богом по жизни,* *ВМЕСТО ТОГО, ЧТОБЫ ОТГОРАЖИВАТЬСЯ ОТ БОГА ИСТОРИЧЕСКИ СЛОЖИВШИМИСЯ ТРАДИЦИЯМИ,* **— открыта и для человечества в целом всё время после того, как в Иудее было отвергнуто и извращено Благовестие Христа.**

Внутренний Предиктор СССР
16 — 24 января 2006 г.

[1] А равно — суетное и ложное, пребывая в атеизме — наше замечание при цитировании.
[2] В обращении к Богу Иона употребляет одно из коранических имён Всевышнего — Милосердный.
[3] При этом истории ничего неизвестно о том, чтобы Ассирия перешла к исповеданию традиционного иудаизма, вследствие чего Ниневия и ниневитяне избежали катастрофы.